

## ПРОБЛЕМА МЕТАИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Д.С. КОРНИЕНКО

---

### Резюме

*Вопрос о взаимодействии индивидуальности с миром был поставлен В.С. Мерлиным как проблема метаиндивидуальности. Развитие представлений о метаиндивидуальности осуществлено в работах, посвященных проблеме влияния метаиндивидуальности учителя на учеников. Однако проблема метаиндивидуальности и метаэффекта не рассматривалась по отношению к семье. На основании эмпирических данных рассматриваются взаимосвязи параметров взаимодействия родителя с ребенком, вклады личностных черт родителей и свойств темперамента детей в характеристики взаимодействия с ребенком. В качестве проявлений метаэффекта рассматриваются показатели родительского отношения. Результаты обсуждаются в контексте проблемы метаиндивидуальности.*

**Ключевые слова:** индивидуальность, метаиндивидуальность, взаимодействие родителей и детей, личность, темперамент

---

### Теоретические представления и эмпирические исследования метаиндивидуальности в рамках теории интегральной индивидуальности

Одной из проблем «Очерка интегрального исследования индивидуальности» (Мерлин, 1986) является

взаимодействие индивидуальности с окружающим миром, и в частности с другими индивидуальностями. В связи с необходимостью рассмотрения вопроса о том, как происходит взаимодействие индивидуальности и окружающего мира, с целью описания этого взаимодействия и последующего эмпирического исследования

В.С. Мерлин вводит понятие «*метаиндивидуальность*». *Метаиндивидуальность* является проявлением конкретной индивидуальности в социуме. Согласно В.С. Мерлину, свойства индивидуальности проявляются во взаимодействии с другими людьми и оказывают на них влияние (Мерлин, 1986). *Метаиндивидуальность* — понятие, позволяющее описать взаимодействие индивидуальности с миром, учитывая при этом и особенности конкретной индивидуальности, и характеристики группы. Характеристиками *метаиндивидуальности* являются прежде всего такие свойства, которые, с одной стороны, характеризуют отношение человека к группе, с другой, являются свойствами одного из уровней интегральной индивидуальности. В качестве *метаиндивидуальных* показателей в исследованиях, выполненных под руководством В.С. Мерлина, рассматривались социометрический статус в группе (Васильева, 1976; Гордцова, 1978; см.: Мерлин, 1986); стили лидерства-руководства (Люкин, 1977; см.: Мерлин, 1986); ценностно-ориентационное единство группы (Пикалов, 1977; см.: Мерлин, 1986).

Проблема влияния одного человека на другого или на группу непосредственно связана с разработкой понятия «*метаэффект*». Изменения, которые оказывает *метаиндивидуальность* одного человека, формируя свойства других людей, описывается *метаэффектом* (Вяткин, 1999; Щукин, 1999). *Метаэффект* можно рассматривать как процесс и результат влияния одного человека на другого. Если рассматривать ситуацию взаимодействия двух людей, то предполагается, что каждый из них оказы-

вает друг на друга *метаиндивидуальное* влияние или возникает *метаэффект*.

«Второе рождение» проблема *метаиндивидуальности* получает в эмпирических исследованиях, выполненных под руководством Б.А. Вяткина, в которых рассматриваются различные *метаиндивидуальные* характеристики учителей и *метаэффект* учителя на собственных учеников. В качестве *метаиндивидуальных* свойств рассматривались стрессоустойчивость (Субботин, 1993), конфликтность (Марголина, 1996), активность (Мантова, 1994, см.: Вяткин, 1999) и др. Данные исследования позволяют с уверенностью говорить об эмпирической обоснованности *метаиндивидуального* влияния одного человека на другого и возможности воплощения свойств индивидуальности в социальном взаимодействии.

Несмотря на общую разработанность проблемы *метаиндивидуальности*, в последние годы ее исследование носит скорее фрагментарный характер, в частности методологические проблемы *метаиндивидуальности* достаточно подробно рассматривались в работах Л.Я. Дорфмана (Дорфман, 1993). Вместе с тем использование указанной методологии и теоретической основы позволяют рассматривать семью как группу, в которой происходит взаимодействие и взаимовлияние индивидуальностей. Данный вопрос подробно не рассматривался в рамках теории интегральной индивидуальности. Одним из перспективных направлений рассмотрения семьи с позиции *метаиндивидуального* подхода будет изучение *метаэффекта* родителей,

изучение предикторов свойств детей и родительского отношения к ним.

### **Семья в контексте проблемы метаиндивидуальности**

Понятие метаиндивидуальности применимо к рассмотрению семьи, так как соответствует теории интегральной индивидуальности на основании следующих положений:

1. Система социальных отношений, складывающаяся в семье, позволяет каждому члену вступать во взаимодействие с социальной действительностью и тем самым проявлять собственную индивидуальность в данной группе. В качестве примера можно привести ряд исследований относительно детско-родительских отношений и их влияния на поведение детей. В частности, рассматриваются конструкты детско-родительских отношений (детско-родительский конфликт, детско-родительская коммуникация) и практик воспитания, которые могут приводить к отсроченному антисоциальному поведению детей (Dishion, Kavanagh, 2003). Также было установлено, что воспитание детей в семье, где часто возникают конфликты, отсутствие эмоциональной поддержки приводят к проблемам в поведении (Смирнова, Быкова, 2000; Bray et al., 2001; Шведовская, 2006).

2. Особенности социальной группы, в данном случае конфигурация и специфика семьи (например количество членов семьи и специфика отношений между ними), определяют характеристики метаиндивидуальности каждого ее члена. Например, если матери считают, что отцы должны больше времени уделять

ребенку, то это приводит к тому, что отец начинает больше вникать в происходящее с ребенком, больше занимается с ребенком (Ellis, McFadyen-Ketchum et al., 1999; Coley, Hernandez, 2006). Родительское поведение может определяться экономической составляющей семьи, социальной поддержкой, поддержкой супруга (супруги) и уровнем депрессии, причем для отцов и матерей данные параметры имеют разную степень значимости (Simons et al., 1993). Было установлено, что на родительское поведение могут влиять учителя и степень вовлеченности родителей в школьную жизнь детей, что приводит к позитивным изменениям в стиле родительского поведения (Grolnick et al., 1997).

3. Проявления метаиндивидуальности опосредованы двояко — интраиндивидуальными свойствами человека и характеристиками группы. Опираясь на данные С. Мангелсдорф и Л. Кларк (Mangelsdorf et al., 1990; Clark et al., 2000), можно утверждать, что свойства личности определяют такие проявления родительского поведения, как контроль, поддержка и т. п. В то же время и свойства темперамента детей вызывают определенное поведение у матерей (Kochanska et al., 2000, Kochanska, Aksan, Joy, 2007; Karreman et al., 2008).

4. В основе метаиндивидуальности лежат свойства индивидуальности, т. е. взаимодействие в семье определяется теми характеристиками личности (или индивидуальности), которыми обладают родители и дети. Так, согласно К. Хейнике, основными личностными параметрами родителя являются способность к

адаптации, способность к позитивному поддерживающему поведению и саморазвитие (Belsky, Varends, 2002). В целом эмоциональная стабильность, открытость опыту, доброжелательность и контроль импульсивности положительно связаны с позитивной родительской поддержкой и контролем (Clark et al., 2000). Экстраверсия более связана с родительским контролем ребенка, а также и с большей теплотой и поддержкой по отношению к нему (Mangelsdorf et al., 1990; Kochanska et al., 2000; Kochanska, Aksan, Joy, 2007).

5. *Метасвойствами* можно считать свойства, характеризующие специфику родительского взаимодействия с ребенком (например, контроль ребенка, близость к ребенку). Однако так как в рамках интегрального исследования индивидуальности специальных работ об особенностях родительского функционирования не проводилось, то данные утверждения имеют на сегодняшний день скорее статус гипотез. В целом особенности родительского взаимодействия с ребенком удовлетворяют следующим требованиям, предъявляемым к метаиндивидуальным характеристикам:

1) многоуровневость метасвойства проявляется в его детерминации разными свойствами интегральной индивидуальности;

2) интегральность проявляется в том, что сама метахарактеристика может быть представлена свойствами разных уровней индивидуальности, а также спецификой их взаимосвязей. В данном случае целесообразно говорить о том, что свойства, составляющие родительское взаимодействие с ребенком, являются одно-

уровневой характеристикой, в то время как каждое из них может быть детерминировано разными свойствами индивидуальности. И в таком случае родительское функционирование интегрирует свойства индивидуальности, выполняет системообразующую и опосредующую функцию по аналогии со стилем деятельности (в терминах теории ИИ).

6. Свойства, характеризующие родительское взаимодействие с ребенком (метаиндивидуальные), проявляются на разных уровнях (поведенческом, эмоциональном). Они замечаются детьми и приводят к изменению их индивидуальности. Изменения, которые происходят с родителями и ребенком в процессе их взаимодействия, можно обозначить термином *метаэффект*, что согласуется с идеями Дж. Белски (Belsky, Varends, 2002; Шеффер, 2003). Соответственно, исследуя особенности индивидуальности и специфику детско-родительских отношений в разных семьях, мы можем говорить о том, как проявляются эти свойства в детях. Данная идея рассматривалась в работах учеников В.С. Мерлина, однако по отношению к другим выборкам. В основном это исследования метаэффекта учителей на своих учеников.

Итак, с позиции теории интегральной индивидуальности и метаиндивидуальности семью можно рассматривать следующим образом. В семейные отношения в однодетной семье включены три индивидуальности: двое родителей и ребенок и, соответственно, три метаиндивидуальности. Взаимодействие и взаимовлияние родителей и ребенка на сегодняшний день рассматривается с позиции

«транзактной модели» влияния в семье (Collins et al., 2000; Шеффер, 2003). Однако, основываясь на теории ковариаций Р. Пломин (Plomin, 1983; см.: Егорова, 1997), утверждениях о детско-родительских отношениях Д. Баумринд (Baumrind, 1991), положениях теории родительского функционирования (Darling, Steinberg, 1993) и многочисленных эмпирических данных, стоит отдать предпочтение рассмотрению влияния, идущего от родителей к детям, а не наоборот. В таком случае мы можем говорить о проявлении свойств индивидуальности как метасвойств, создающих специфические внутрисемейные условия для ребенка и оказывающие метаэффект на его индивидуальность, изменяя свойства и взаимосвязи между ними. Нельзя отрицать и эффект влияния индивидуальности детей на родительскую метаиндивидуальность и индивидуальность.

В семейное взаимодействие в нуклеарной семье включены двое родителей и детей и возникает вопрос, как рассматривать метаэффект обоих родителей — совместно или раздельно. Основываясь на позиции Дж. Белски (Belsky, Varends, 2002; Шеффер, 2003), целесообразно говорить как о совместном, так и раздельном влиянии каждого родителя. То, какой семейный (метаиндивидуальный) контекст задают родители, насколько согласованы их собственные характеристики по отношению к ребенку, будет определять как их общее взаимодействие с ребенком, так и взаимодействие отдельно матери и отца.

**Целью** нашего исследования являлось изучение взаимосвязей мета-

индивидуальных свойств родителей со свойствами индивидуальности родителей и детей. В результате определения вклада личностных свойств родителей в характеристики взаимодействия с ребенком устанавливается взаимосвязь интра- и метаиндивидуальности, а в ходе определения вкладов темперамента детей в параметры взаимодействия родителей оценивается связь родительских метаиндивидуальных свойств со свойствами индивидуальности детей.

Основной **гипотезой** исследования являлось следующее предположение: свойства индивидуальности родителей являются предикторами (основанием, предпосылкой) для характеристик родительского отношения. В то же время и свойства темперамента детей выступают предикторами родительского отношения. В терминах концепции метаиндивидуальности мы предполагаем, что метаиндивидуальные свойства родителей (характеристики взаимодействия с ребенком) будут «основываться», с одной стороны, на свойствах их индивидуальности, с другой — на свойствах темперамента ребенка. Выдвигая данную гипотезу, мы основываемся на данных Т.А. Думитрашкы и Г. Коханска (Думитрашкы и др., 1996; Kochanska, Friesenborg A.E. et al., 2004).

### **Организация и методы исследования**

Эмпирическое исследование проводилось на выборке полных семей с одним ребенком. На первом этапе была проведена диагностика показателей отношения родителей к ребенку и личностных свойств, выборку

составили 260 отцов и матерей. На втором этапе была проведена диагностика свойств темперамента ребенка на выборке из 70 детей. Возраст родителей: отцы  $M = 41.04$ ;  $SD = 3.58$ , матери одного ребенка  $M = 40.12$ ;  $SD = 4.47$ ; возраст ребенка:  $M = 11.67$ ;  $SD = 2.9$ . Родителям предлагался опросник И.М. Марковской «Взаимодействие родителя с ребенком» (Марковская, 2006), позволяющий измерить 10 параметров родительского отношения, тест В. Кери (Carey, McDevitt, 1978) по определению темперамента ребенка (заполнялся матерями) и личностный опросник NEO PI-R (Орел, 2004) для родителей. Данные обрабатывались методом t-критерия Стьюдента для зависимых выборок корреляционным и регрессионным анализом.

### Обсуждение результатов

#### *Взаимосвязи показателей взаимодействия родителя и ребенка у отцов и матерей*

Рассматриваются взаимосвязи параметров взаимодействия родителей и ребенка у матерей и отцов. Одинаковые показатели взаимодействия для обоих родителей обнаружили значимые взаимосвязи между собой (коэффициент корреляции от 0.37 до 0.66, при  $p < 0.05-0.001$ ). Это позволяет утверждать, что каждый родитель оценивает собственную тактику взаимодействия с ребенком в значительной степени так же, как и другой. Например, показатель *Нетребовательность — Требовательность* матери связан с этим же показателем у отца ( $r = 0.44, p < 0.01$ ). Соответственно, если мать считает себя

достаточно требовательной при взаимодействии с ребенком, то и отец придерживается такого же мнения. Исключение составляет показатель *Несогласие — Согласие* между родителем и ребенком, не обнаруживший значимой взаимосвязи. Возможно, это связано с тем, что каждый из родителей в разной степени проявляет авторитарные (несогласие) или авторитетные (согласие) тенденции ( $r = 0.23, p < 0.01$ ), что можно рассматривать как тенденцию к сходству поведенческих проявлений у матерей и отцов в отношении согласия с действиями ребенка. Наибольшее число связей обнаружили показатели *Удовлетворенности отношениями с ребенком* и *Авторитетности родителя*. Так, высокая требовательность и эмоциональная дистанция матери с ребенком снижают удовлетворенность отношениями с отцом, а направленность на сотрудничество, наоборот, приводит к ее повышению. Проявление строгости и согласованности матери повышают авторитетность отца для ребенка, а принятие ведет к его снижению. Другие показатели обнаружили одну-две взаимосвязи и характеризуют следующее. Мягкость и непоследовательность матери усиливают принятие ребенка отцом, нетребовательность матери приводит к строгости отца, тогда как требовательность отцов связана с удовлетворенностью отношениями с ребенком у матерей. Принятие матерью ребенка усиливает отцовское согласие с поведением и действиями ребенка.

Из 10 параметров родительского взаимодействия только один обнаружил значимое различие между материнскими и отцовскими данными —

*Несогласие — Согласие с ребенком* ( $t = -2.46, p < 0.01$ ). Это позволяет судить о том, что отцы ( $M = 11.15; SD = 2.26$ ) в большей степени склонны соглашаться с действиями ребенка, чем матери ( $M = 10.12; SD = 1.8$ ), что может, с одной стороны, свидетельствовать о том, что отцы в большей степени одобряют действия ребенка, с другой, что они в меньшей степени реализуют контролирующую функцию, менее внимательно относятся к отдельным поведенческим проявлениям ребенка.

Рассматривая обозначенные факты в контексте проблем метаиндивидуальности, можно говорить о том, что родители в целом создают для ребенка единый контекст взаимодействия, т. е. единое метаиндивидуальное поле. Это подтверждается наличием положительных взаимосвязей между одинаковыми показателями родительского взаимодействия у матерей и отцов. Вместе с тем необходимо отметить многозначность связей между разными показателями. Так, для отцовских показателей

значимыми (связанными с несколькими материнскими) будут показатели *Авторитетности* и *Удовлетворенности отношениями*, а для матерей — *Нетребовательность*, *Мягкость* и *Непоследовательность*. Такие показатели можно рассматривать как важные для взаимовлияния родителей, т. е. они свидетельствуют о метаэфекте родителей по отношению друг к другу.

*Вклад личностных свойств родителей в характеристики взаимодействия с ребенком*

На основе регрессионного анализа были выделены свойства личности матерей и отцов, являющиеся предикторами (предпосылками) для параметров взаимодействия родителя и ребенка (см. таблицы 1, 2).

Для выборки матерей только для пяти характеристик были выявлены личностные свойства — предикторы, объясняющие от 11 до 26% (таблица 1). Для этих характеристик взаимодействия детей и родителей самым частым

Таблица 1

Характеристики матерей как предикторы параметров взаимодействия с ребенком

Зависимая переменная, показатель взаимодействия родителя с ребенком	Предикторы (свойства родителя)		
	$R^2$		$\beta$
<i>Автономность — контроль</i>	0.20**	Открытость	-0.44***
<i>Отсутствие сотрудничества — сотрудничество</i>	0.15*	Нейротизм	-0.31**
		Открытость	0.33**
<i>Непоследовательность — последовательность</i>	0.11*	Нейротизм	-0.30*
<i>Мягкость — строгость</i>	0.13*	Открытость	-0.35**
<i>Удовлетворенность отношениями</i>	0.26**	Экстраверсия	0.31**

Примечание. Здесь и далее: \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

предиктором является открытость, а затем — нейротизм. В целом можно говорить о том, что данные свойства в небольшой мере объясняют проявления автономности, сотрудничества, последовательности и мягкости по отношению к ребенку, однако низкие значения показателей *Открытость* и *Нейротизм* приводят к проявлению более позитивного полюса взаимодействия. Непринятие нового матерью, узость интересов приводит к стремлению контролировать, проявлять строгость и жесткость правил по отношению к ребенку и в то же время открытость новому приводит к включению в равноправное взаимодействие с ребенком, партнерству. *Эмоциональная нестабильность* также является предиктором непоследовательности в требованиях и отношении, в применении наказания и поощрения. *Экстраверсия* объясняет до четверти дисперсии удовлетво-

ренности отношениями с ребенком и свидетельствует о том, что более активные, жизнерадостные и социально ориентированные родители в большей степени довольны своими отношениями с детьми.

Среди параметров взаимодействия с ребенком у отцов также обнаружено только пять параметров взаимодействия с ребенком, для которых выделены предикторы (таблица 2). Коэффициент детерминации немного выше, чем для материнских свойств: от 12 до 30%. Как и для материнских свойств, *Открытость* присутствует в качестве предиктора в трех из пяти характеристик взаимодействия родителя и ребенка. Открытость отцов, так же как и матерей, предсказывает направленность на контроль, сотрудничество и последовательность во взаимодействии с ребенком. Экстравертированные отцы меньше проявляют контроль и

Таблица 2

## Характеристики отцов как предикторы параметров взаимодействия с ребенком

Зависимая переменная, показатель взаимодействия родителя с ребенком	Предикторы (свойства родителя)		
	$R^2$		$\beta$
<i>Автономность — Контроль</i>	0.30***	Открытость	-0.54**
		Экстраверсия	-0.18*
<i>Отсутствие сотрудничества — Сотрудничество</i>	0.16**	Открытость	0.31**
		Экстраверсия	0.23*
<i>Непоследовательность — Последовательность</i>	0.24**	Открытость	0.29*
		Нейротизм	0.28*
<i>Нетребовательность — Требовательность</i>	0.12*	Доброжелательность	-0.31*
<i>Отвержение — Принятие</i>	0.12**	Контроль Импульсивность	0.34**



более ориентированы на сотрудничество. Проявление доброжелательности связано с меньшей требовательностью, высокий контроль — с принятием поведенческих проявлений ребенка.

Исходя из наших данных можно говорить о том, что характеристиками взаимодействия родителей и детей, в большей степени связанными с личностными свойствами, являются *Автономность*, *Сотрудничество* и *Последовательность*. Личностными свойствами, предсказывающими проявление отношений к ребенку, являются *Открытость* и *Нейротизм*. Результаты, подобные нашим, уже были получены (Kochanska, Aksan, Penney, Boldt, 2007). Была обнаружена отрицательная взаимосвязь между *Нейротизмом* и *Эмоционально-позитивным родительским поведением*. В нашем случае также можно говорить о том, что эмоциональная нестабильность родителей оказывается значимой характеристикой для негативных проявлений родительского взаимодействия с детьми.

Анализируя наши факты, можно утверждать, что обнаружена многозначная связь между метаиндивидуальными характеристиками и интраиндивидуальностью, в частности невротизм является предиктором нескольких параметров родительского взаимодействия. Подобные факты обнаружены в работах В.В. Люкина (см.: Мерлин, 1986), выполненных в лаборатории В.С. Мерлина, посвященных вопросам многозначной связи стиля руководства и свойств индивидуальности и связи конфликтности как метаиндивидуальной характеристики со свойствами уров-

ней интегральной индивидуальности в работе Т.И. Марголиной (Марголина, 1996).

*Свойства темперамента ребенка как предикторы параметров родительского взаимодействия*

Традиционным шагом при рассмотрении проблем метаиндивидуальности является изучение индивидуальности, подвергающейся метаэффекту (например учителя — ученики). Особенностью нашего исследования является рассмотрение того, как свойства индивидуальности ребенка могут влиять на отношения к нему родителей. На данный момент эта задача является более актуальной, так как позволяет рассматривать метаиндивидуальные свойства более подробно. В нашем случае мы рассматриваем свойства темперамента ребенка как предикторы параметров родительского взаимодействия, основываясь на результатах регрессионного анализа. Данная логика описана в исследовании (Kochanska, Friesenborg, Lange, Martel, 2004) и позволяет рассматривать детско-родительские отношения как характеристику, подвергающуюся двухсторонним влияниям. С позиции метаиндивидуальности это также является оправданным, так как позволяет обнаружить не только метавлияние родителей на детей, но и обратное.

В целом процент объясняемой дисперсии для параметров родительского отношения сильно варьирует от 11 до 60% (см. таблицу 3). Для пяти характеристик родительского взаимодействия обнаруживается один предиктор — *Отвлекаемость ребенка*.

Высокая отвлекаемость ребенка усиливает родительскую требовательность, контроль, строгость и вместе с тем снижает близость и согласие ребенка и родителя. *Контактность* и *Отвлекаемость* ребенка определяют степень эмоциональной близости — дистанции между родителем и ребенком, приводя к усилению близости. Сходным образом *Темпераментальная активность* и *Неотвлекаемость ребенка* способствуют согласию родителей с действиями детей ( $R^2 = 0.60$ ). *Негативное настроение ребенка* (совместно с *Отвле-*

*каемостью*) определяет 35 и 32% родительских параметров: *Мягкости* — *Строгости* и *Автономности* — *Контроля* соответственно. Преобладание отрицательных эмоций у ребенка приводит к строгости и проявлению контроля со стороны родителей. Интересный факт получен в отношении характеристики взаимодействия *Сотрудничество*. Единственным предиктором, определяющим родительское отношение на 50%, является *Предсказуемость поведения ребенка*. Единственным предиктором родительской последовательности и

Таблица 3

## Свойства темперамента ребенка как предикторы родительского отношения

Зависимая переменная, показатель взаимодействия родителя с ребенком	Предикторы (свойства темперамента ребенка)		
	$R^2$		$\beta$
<i>Нетребовательность</i> — <i>Требовательность</i>	0.11*	Отвлекаемость	0.31**
<i>Мягкость</i> — <i>Строгость</i>	0.35***	Отвлекаемость	0.44**
		Настроение	0.39**
<i>Автономность</i> — <i>Контроль</i>	0.32***	Отвлекаемость	0.65**
		Настроение	0.37**
<i>Эмоциональная дистанция</i> — <i>Близость</i>	0.20**	Отвлекаемость	-0.46*
		Контактность	-0.32*
<i>Отвержение</i> — <i>Принятие</i>	0.42	Настойчивость	-0.35 ( $p < 0.08$ )
		Контактность	-0.22 ( $p < 0.08$ )
<i>Отсутствие сотрудничества</i> — <i>Сотрудничество</i>	0.50***	Предсказуемость	-0.65***
<i>Несогласие</i> — <i>Согласие</i>	0.60***	Активность	0.56**
		Отвлекаемость	-0.32**
<i>Непоследовательность</i> — <i>Последовательность</i>	0.49***	Настойчивость	-0.57**
<i>Авторитетность родителя</i>	0.26***	Контактность	0.33**
		Приспособляемость	0.32**
<i>Удовлетворенность отношениями</i>	0.40***	Настойчивость	-0.59***

удовлетворенности отношениями является показатель *Настойчивость* ребенка, т. е. способность ребенка длительно продолжать деятельность, несмотря на препятствия, которая приводит к тому, что родители сохраняют единый уровень требований. Для *Авторитетности* родителей значимыми предикторами явились *Контактность* и *Приспособляемость*, хотя действие предикторов обратное. Исходя из интерпретации свойств *Неконтактность* и *Низкая приспособляемость* усиливают значимость родителя для ребенка, хотя объяснительный процент невысок ( $R^2 = 0.26$ ). Сходные факты о различном родительском поведении в связи с разными проявлениями свойств темперамента можно обнаружить в других работах (Karreman A. et al., 2008; Kochanska et al., 2000).

Фактом, требующим дальнейшего изучения, является отсутствие значимых предикторов для параметра родительского взаимодействия — *Принятия — Отвержения*, что в определенной степени противоречит утверждениям Маккоби и Мартина (Шеффер, 2003) о том, что этот параметр является определяющим для стиля родительского функционирования. Вместе с тем, как тенденцию можно рассматривать настойчивость и контактность, приводящие к большему принятию ребенка.

### Выводы

Впервые в данном исследовании проблема метаиндивидуальности получила свое рассмотрение по отношению к детско-родительским отношениям как в теоретическом обсуждении, так и в плане обнаружения

эмпирических свидетельств. Можно утверждать, что характеристики детско-родительского взаимодействия отвечают критериям метасвойств индивидуальности, которые и были подтверждены в работе.

1. Метаиндивидуальные свойства родителей взаимосвязаны и могут как усиливать, так и ослаблять проявления свойств у каждого родителя. Родительское отношение в целом можно рассматривать как метаиндивидуальный контекст, который создается всеми членами семьи. Если же говорить о воздействии родителей на ребенка, то стоит учесть и взаимосвязи параметров родительского отношения. Были обнаружены многозначные связи между параметрами родительского взаимодействия как усиливающие позицию обоих родителей, так и действующие противоположным образом (например, авторитетность, удовлетворенность отношениями, нетребовательность, мягкость и непоследовательность). При этом значимых различий между параметрами родительского взаимодействия у отцов и матерей не обнаружено.

2. В метаиндивидуальных свойствах родителей проявляется их собственная индивидуальность. Интраиндивидуальные свойства являются основой для проявления метаиндивидуальных свойств, что показано вкладами личностных характеристик в параметры взаимодействия родителей и детей. Наибольшую роль играет невротизм и открытость, определяя направленность на сотрудничество с ребенком и последовательность воспитательных действий.

3. Метаиндивидуальные свойства изменяются под влиянием индивидуальности всех членов социальной

группы, в данном случае детские свойства оказываются значимыми для отношения родителей к детям. Свойства детей также играют свою роль, определяя взаимодействие родите-

лей с детьми. Отвлекаемость, настойчивость и доминирующее настроение определяют восемь из десяти параметров родительского взаимодействия.

## Литература

- Вяткин Б.А.* Интегральная индивидуальность человека и ее развитие. М.: Изд-во ИП РАН, 1999.
- Дорфман Л.Я.* Метаиндивидуальный мир. М.: Смысл, 1993.
- Думитрашкун Т.А.* Предикторы индивидуальности ребенка в многодетной семье // Мир психологии. 1996. № 4 (9). С. 137–149.
- Егорова М.С.* Психология индивидуальных различий. М.: Планета детей, 1997.
- Марголина Т.И.* Конфликтность как метаиндивидуальная характеристика учителя: дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1996.
- Мерлин В.С.* Очерк интегрального исследования индивидуальности. М., 1986.
- Орел В.Е.* Личностные опросники NEO PI-R, NEO FFI: Руководство по применению. Ярославль, 2008.
- Смирнова Е.О., Быкова М.В.* Опыт исследования структуры и динамики родительских отношений // Вопросы психологии. 2000. № 3. С. 35–48.
- Субботин С.В.* Устойчивость к стрессу как метаиндивидуальная характеристика учителя: дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1992.
- Шведовская А.А.* Особенности переживания детско-родительских отношений и взаимодействие с родителями детей старшего дошкольного возраста: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2006.
- Шэффер Д.* Дети и подростки: психология развития. СПб.: Питер, 2003.
- Щукин М.Р.* Метаэффект интегральной индивидуальности // Интегральная индивидуальность человека и ее развитие / Под ред. Б.А. Вяткина. М.: Изд-во ИП РАН, 1999. С. 86–108.
- Baumrind D.* The influence of parenting style on adolescent competence and substance use // J. of Early Adolescence. 1991. 11. 1. 56–95.
- Belsky J., Barends N.* Personality and parenting // Handbook of parenting. Children and parenting / М.Н. Bornstein (ed.). 2002. Vol. 1. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. P. 415–438.
- Bray J.H., Adams G.J., Getz J.G., Baer P.E.* Developmental, family, and ethnic influences on adolescent alcohol usage: A growth curve approach // J. of Family Psychology. 2001. 15. 2. 301–314.
- Carey, W. B., McDevitt S.C.* Revision of the Infant Temperament Questionnaire // Pediatrics. 1978. 61. 5. 735–739.
- Clark L.A., Kochanska G., Ready R.* Mothers' personality and its interaction with child temperament as predictors of parenting behavior // J. of Personality and Social Psychology. 2000. 79. 274–285.
- Coley R., Hernandez D.* Predictors of Paternal Involvement for Resident and Non-resident Low-Income Fathers // Developmental Psychology. 2006. 42. 6. 1041–1056.
- Collins A.W., Laursen B.* Parent Adolescent Relationships and Influences // Handbook of adolescent psychology / R.M. Lerner, L.D. Steinberg (eds.). John Wiley and Sons, NJ, 2004. 331–363.

- Darling N., Steinberg L. Parenting Style as Context: An Integrative Model // Psychological Bulletin. 1993. 113. 3. 487–496.*
- Dishion T.J., Kavanagh K. Intervening in adolescent problem behavior: a family-centered approach. Guilford Press, N.Y., London, 2003. P. 79–82.*
- Ellis B., McFadyen-Ketchum S., Dodge K., Pettit G., Bates J. Quality of Early Family Relationships and Individual Differences in the Timing of Pubertal Maturation in Girls: A Longitudinal Test of an Evolutionary Model // J. of Personality and Social Psychology. 1999. 77. 2. 387–401.*
- Grolnick W., Benjet C., Kurovski C., Apostoleris N. Predictors of Parent Involvement in Children's Schooling // J. of Educational Psychology. 1997. 89. 3. 538–548.*
- Karreman A., van Tuijl C., van Aken M.A.G., Dekovic M. The relation between parental personality and observed parenting: The moderating role of preschoolers' effortful control // Personality and Individual Differences. 2008. 44. 721–732.*
- Kochanska G., Aksan N., Joy M.E. Children's Fearfulness as a Moderator of Parenting in Early Socialization: Two Longitudinal Studies // Developmental Psychology. 2007. 43. 1. 222–237.*
- Kochanska G., Aksan N., Penney S.J., Boldt L.J. Parental Personality as an Inner Resource That Moderates the Impact of Ecological Adversity on Parenting // J. of Personality and Social Psychology. 2007. 92. 1. 136–150.*
- Kochanska G., Friesenborg A.E., Lange L.A., Martel M.M. Parents' Personality and Infants' Temperament as Contributors to Their Emerging Relationship // J. of Personality and Social Psychology. 2004. 86. 5. 744–759.*
- Kochanska G., Murray K.T., Harlan E.T. Effortful control in early childhood: Continuity and change, antecedents, and implications for social development // Developmental Psychology. 2000. 36. 220–232.*
- Mangelsdorf S., Gunmar M., Kestenbaum R., Lang S., Andreas D. Infant proneness-to-distress temperament, maternal personality, and mother-infant attachment: Associations and goodness of fit // Child Development. 1990. 61. 820–831.*
- Simons R., Lorenz F., Wu C., Conger R. Social Network and Marital Support as Mediators and Moderators of the Impact of Stress and Depression on Parental Behavior // Developmental Psychology. 1993. 29. 2. 368–381.*

**Корниенко Дмитрий Сергеевич, заведующий лабораторией Института психологии Пермского государственного педагогического университета, кандидат психологических наук**

Контакты: [corney@yandex.ru](mailto:corney@yandex.ru)