

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ДИАГНОСТИКА КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ «ДИАПАЗОН ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ»

В.В. КОСИХИН

Резюме

В статье представлен анализ существующих подходов к психологическому содержанию когнитивного стиля «диапазон эквивалентности» (ДЭ), предлагается новая интерпретация этого конструкта, интегрирующая ряд предшествующих теорий. Указано направление для исследования детерминант ДЭ, его практической значимости. Описанное в работе эмпирическое исследование посвящено диагностике ДЭ. Выдвинута и получила подтверждение гипотеза: проявление ДЭ связано со способностью к понятийному обобщению (СПО). Разработана и апробирована методика диагностики ДЭ, свободная от влияния СПО, — ограниченная сортировка объектов.

Ключевые слова: когнитивный стиль, диапазон эквивалентности, категоризация, свободная сортировка объектов, ограниченная сортировка объектов, рабочая память.

Диапазон эквивалентности (ДЭ) представляет собой биполярное измерение (широкий vs. узкий) индивидуально-специфичных свойств процесса переработки информации, которое диагностируется с помощью различных модификаций методики «Свободная сортировка объектов» (ССО). Если индивид объединяет объекты в небольшое число групп, то

его диапазон эквивалентности считается широким, а если групп много, то диапазон эквивалентности узкий (Gardner et al., 1959; Колга, 1976).

В первоначальном варианте ССО, предложенном Р. Гарднером, автором понятия «диапазон эквивалентности» (Gardner et al., 1959), для сортировки используются 75 реальных предметов, предположительно хорошо

знакомых современному городскому жителю. В.А. Колга создал две аналогичные методики, в одной из которых стимульный материал состоит из карточек со словами, принадлежащими к категории «моменты и отрезки времени», а в другой слова соответствуют категориям «водоемы», «сосуды», «емкости» (Колга, 1976). В настоящее время в исследованиях применяются незначительно различающиеся по составу объектов модификации методики В.А. Колги, каждая из которых включает 35–38 карточек.

Практическими познавательными задачами, в которых должен проявляться ДЭ, является приобретение профессиональных и других структурированных знаний, а также использование компьютера. ДЭ имеет особую актуальность для дизайна веб-сайтов и пользовательских интерфейсов (определение набора управляющих элементов и индикаторов, структура вложенных меню), проектирования технологий автоматической организации и поиска информации.

Диапазон эквивалентности представляет собой, в первую очередь, феномен, выявленный с помощью методики ССО; существующие взгляды на его психологическое содержание представляют собой различные интерпретации ее показателей. Согласно Р. Гарднеру, смысл узкого диапазона эквивалентности состоит в использовании испытуемым точных стандартов в оценке объектов, высокой чувствительности к их различиям (Gardner et al., 1959). Впоследствии Р. Гарднер предположил, что диапазон эквивалентности представляет собой меру понятийной

дифференциации: чем он уже, тем больше категорий представлено в индивидуальном понятийном опыте. В.А. Колга и И.П. Шкуратова рассматривают ДЭ как проявление склонности ориентироваться на черты сходства либо различия объектов при их категоризации (Колга, 1976; Шкуратова, 1994). В дополнение к этому В.А. Колга утверждал, что широкий ДЭ благоприятствует способности оперирования высокообобщенными понятийными структурами, а узкий ДЭ — точности. Узкий ДЭ также трактуется как результат использования жестких субъективных критериев категоризации или оценочных шкал с малой ценой деления, а широкий — как результат применения мягких критериев или малодифференцированных оценочных шкал.

Помимо количества групп объектов, сформированных испытуемым, методика ССО позволяет получить еще один показатель — характер оснований группировки, определяемый путем анализа отчетов испытуемых. М.А. Холодная утверждает, что индивиды, отличающиеся по этому признаку, используют при сортировке объектов различные когнитивные механизмы. Механизм категориальной сортировки основан на «вертикальных разноуровневых преобразованиях родовидовых признаков», а индивиды, предпочитающие «ситуативные» и «субъективно-значимые» критерии, используют «горизонтальные классификации», что, по утверждению М.А. Холодной, является свидетельством их «когнитивной незрелости» (Холодная, 2002). И только при преобладании категориальных оснований количество

групп может интерпретироваться как настоящий показатель когнитивного стиля — «степени обобщенности критериев сортировки» или «категориального контроля».

Все вышеперечисленные интерпретации ДЭ (за исключением позднейших взглядов Р. Гарднера, которые рассмотрены отдельно ниже) сводятся к степени жесткости (детализации) критериев оценки объектов и, таким образом, раскрывают содержание этого когнитивного стиля скорее на операциональном, чем на психологическом языке. Более полно психологический смысл ДЭ раскрывается в том случае, если, развивая идеи М.А. Холодной, рассматривать его как проявление контроля над процессом категоризации (там же, выявить *эффект, цель* этого контроля и *ресурсы*, которые его ограничивают).

Для этого автор настоящей работы предлагает рассматривать группы объектов в ССО не как проявления отдельных актов категоризации, а как отражение целостной ментальной репрезентации (МР) данного множества объектов в рабочей памяти. В таком случае *эффектом* категориального контроля в процессе построения МР будет предпочтение для кодирования объектов категорий определенного уровня абстракции. Последний обратно связан с числом используемых категорий по той причине, что абстрактная категория позволяет закодировать больше объектов, чем конкретная, как в методике ССО, так и в более экологических познавательных задачах. Таким образом, можно выдвинуть новое, выходящее за рамки операциональности, определение ДЭ: это *показатель*

индивидуально-специфичной степени концептуальной дифференциации МР в рабочей памяти.

Известно, что конкретные категории обладают большей информативностью по сравнению с абстрактными (Rosch, 1978) и, таким образом, более четко и детально характеризуют объекты (что полностью согласуется с вышеперечисленными интерпретациями ДЭ как показателя жесткости или дифференциации критериев оценки объектов). Следовательно, в качестве *цели* категориального контроля можно обозначить достижение предпочтительной для индивида информативности МР.

Также считается, что использование конкретных, высокоинформативных категорий для описания объектов в большей степени задействует когнитивные ресурсы индивида, чем использование абстрактных (Rosch, 1978). *Ресурсами*, на которые опирается категориальный контроль, могут быть индивидуальные особенности рабочей памяти.

В позднейшей трактовке ДЭ, данной ему Р. Гарднером, этот стиль также рассматривается как показатель концептуальной дифференциации, но не кратковременных МР, а всего понятийного опыта индивида. Против этого можно выдвинуть следующее возражение: разделение объектов на группы на определенных категориальных основаниях, как это происходит в ССО, не раскрывает всего множества категорий, с которыми связаны эти объекты в долговременной памяти. Вывод о дифференциации понятийного опыта индивида можно сделать лишь в том случае, если он может сгруппировать объекты в ССО

одним-единственным способом, а также при условии, что дифференциация различных категориальных доменов одинакова.

В дальнейших работах планируется выявить детерминанты ДЭ: метакогнитивные особенности индивида (top-down-влияние) и свойства его рабочей памяти (bottom-up). Но основная цель настоящей работы связана с проблемой диагностики диапазона эквивалентности: если ДЭ является эффектом категориального контроля, то на практике его проявление может ограничиваться продуктивностью самого процесса категоризации — так называемой «способностью к понятийному обобщению» (СПО).

ССО рассматривается в данном исследовании как методика, релевантная практически всем познавательным задачам, так как ставит перед испытуемым двойную цель, которая заключается, с одной стороны, в категоризации объектов, а с другой — в отборе предпочитаемых категорий. Таким образом, чем больше СПО, тем шире индивидуальный репертуар различных вариантов категориальной группировки, доступный испытуемому, и тем сильнее в результате теста проявится ДЭ. Напротив, для испытуемых с низкой СПО результат ССО не будет валидным отражением ДЭ.

Для диагностики ДЭ, свободной от влияния СПО, пришлось сконструировать новую методику под названием Ограниченная сортировка объектов. Оценка ее психометрических свойств является второй целью работы.

Гипотеза исследования: проявление ДЭ связано со способностью к понятийному обобщению.

Методика исследования

Использованные методики

Свободная сортировка объектов.

Применялась методика В.А. Колги, представленная в двух модификациях, объекты одной из которых принадлежат к категории «отрезки и моменты времени» (ССО Время), а другой — к категориям «емкости», «сосуды», «водоемы» (ССО Емкости) (см. приложение 1).

В каждой пробе испытуемые получали следующую инструкцию.

«На карточках приведены слова, обозначающие различные отрезки и моменты времени (различные емкости, сосуды и водоемы). От вас требуется разложить предложенные карточки на группы наиболее логичным и удобным для вас способом. Начинайте по команде экспериментатора. При этом имейте в виду, что задание не имеет правильного или неправильного решения. Каждый раскладывает карточки по-своему. Количество групп и их размер могут быть любыми. Группы можно переделывать сколько угодно раз. Время выполнения задания не ограничено. Если какая-либо карточка, по-вашему, никак не соотносится с другими, то можно оставить ее отдельно. Выполнять задание нужно вдумчиво и внимательно. По завершении сортировки потребуется объяснить, что общего у объектов в каждой группе. При сортировке не складывайте карточки в стопки, все слова должны быть у вас на виду».

После выполнения сортировки записывалось число сформированных групп, число «единичных групп», объем каждой группы и ее

описание со слов испытуемого. Основание для формирования группы, которое указал испытуемый, оценивалось как категориальное (соответствует суперординатной категории в классическом понимании этого термина — на основе общего признака объектов) или некатегориальное: принадлежность объектов к одной теме или придуманному испытуемым эпизоду, сходство названий объектов либо соответствие субъективно значимым критериям испытуемого.

Показатели каждой модификации методики, использованные в исследовании:

- 1) количество групп объектов (карточки, оставленные отдельно, не учитывались);
- 2) доля категориальных групп.

Множественная классификация (МК). Эта методика была использована в качестве инструмента для измерения способности к понятийному обобщению в исследовании М.А. Холодной (Холодная, 2002). В настоящем исследовании испытуемые проходили ее после прохождения методики ССО Время: карточки на столе расформировывались, и испытуемому давалось задание со следующей инструкцией.

«От вас требуется составить из предложенных карточек как можно больше групп в дополнение к тем, которые вы создали в предыдущем тесте, а также объяснить, что общего у объектов в каждой из них. Группы составляются последовательно. После группировки карточки возвращаются в общий набор и могут быть использованы повторно неограниченное количество раз. Группы могут состоять из любого числа объектов и

формироваться на любых основаниях. Когда вы почувствуете, что новые группы придумать слишком трудно или они получаются основанными на слишком нелепых и вычурных основаниях, дайте об этом знать, и эксперимент прекратится».

В ходе выполнения задания записывалось число сформированных групп, объем каждой из них и ее описание со слов испытуемого, а затем группы классифицировались как категориальные и некатегориальные таким же образом, как и в методике ССО (см. выше).

Затем вычислялись значения следующих переменных:

- 1) количество категориальных групп;
- 2) стандартное отклонение размера категориальной группы;
- 3) доля категориальных групп.

Первые два показателя характеризуют репертуар групп, доступных испытуемому для сортировки объектов, и, следовательно, отражают аспекты СПО: количество актуализируемых категорий и разнообразие степени их абстракции. В отличие от исследования М.А. Холодной (Холодная, 1990) в качестве диагностического показателя не рассматривается доля категориальных групп, так как, помимо СПО, на нее может оказывать влияние дивергентная продуктивность испытуемого (проявляющаяся в количестве некатегориальных групп).

Группы, полученные по этой методике, рассматривались как отдельно, так и совокупно с группами, полученными в методике ССО Время. Последний вариант расчета дает возможность изучить весь репертуар групп, доступный испытуемому для

сортировки набора карточек ССО
Время.

Ограниченная сортировка объектов. Методика под названием «Ограниченная сортировка объектов» (ОСО) позволяет диагностировать ДЭ путем свободного выбора между предложенными категориями, различающимися по степени абстракции и числу объектов, которые соответствуют им в рамках стимульного материала.

Такая конструкция исключает влияние СПО на диагностический результат. Кроме того, уровень абстракции категорий, предложенных в качестве оснований для группировки объектов, прямо связан с размером групп. Наконец, методика ОСО исключает возможность группировки объектов на основании тематических либо формальных критериев и менее подвержена влиянию индивидуальной значимости тех или иных категорий для испытуемого.

Методика включает пять отдельных проб, в каждой из которых стимульным материалом являются 16 бумажных карточек, на которых изображены и подписаны предметы, принадлежащие к определенной категории: одежда, мебель, продукты питания, животные, кухонная утварь (см. приложение 2). Каждая отдельно взятая карточка представляет категорию базового уровня (Rosch et al., 1976). Предметы в рамках пробы можно разделить на группы различного размера на определенных основаниях, соответствующих категориям, которые образуют иерархию с тремя уровнями абстракции. Размер группы объектов соответствует уровню абстракции категории. Наиболее

конкретные категории соответствуют группам из двух объектов (например, «псовые», «кошачьи», «парнокопытные», «непарнокопытные»), более абстрактные — группам из четырех («хищники», «травоядные»), наиболее абстрактные — группам из восьми объектов («млекопитающие», см. рисунок 1).

Карточки в каждой пробе предъявляются испытуемому одновременно в виде матрицы 4×4. Затем зачитывается следующая инструкция.

«Перед вами карточки с различными предметами одежды (животными, продуктами питания и т.д.). Их можно разделить на группы различного размера по определенным признакам. Самые мелкие группы — пары объектов. Вам нужно постараться удержать в памяти признаки, по которым сформированы эти пары».

Экспериментатор разбивает карточки на пары и объясняет, на каком основании сформирована каждая из них.

«Пары объектов можно объединить друг с другом таким образом, что получатся более крупные группы, четверки, объединенные по новым основаниям».

Экспериментатор объединяет пары объектов в четверки и объясняет, на каком основании сформирована каждая из них.

«Далее, четверки можно объединить друг с другом, получатся восьмерки, объекты в которых также имеют общие признаки».

Экспериментатор объединяет четверки объектов в восьмерки и объясняет, на каком основании сформирована каждая из них, а затем расформировывает все группы.

Стимульный материал ОСО, проба «Животные»



«Теперь вам нужно представить иерархию вложенных друг в друга групп и категорий объектов, а затем самостоятельно рассортировать карточки на группы наиболее логичным и удобным для вас способом, но с одним условием. Если бы это был

полностью свободный тест, вы могли бы формировать любое количество групп любого объема. Однако в данном случае вы можете использовать только те группы (пары, четверки и восьмерки), которые я вам показал, — в любых комбинациях. При

этом нужно ориентироваться именно на те признаки объектов, которые я назвал. Имейте в виду, что задание не имеет правильного и неправильного решения».

Экспериментатор еще раз показывает, каким образом можно формировать группы, передвигая карточки на столе. Особо подчеркивается, что в рамках решения задачи можно комбинировать группы разного объема.

После того как испытуемый сформировал группы, экспериментатор осведомляется, понял ли испытуемый, что мог сгруппировать карточки по-другому, и использовал ли для группировки именно те признаки, которые были названы в инструкции. В случае отрицательного ответа на эти вопросы испытуемому разъясняют непонятные аспекты задания и просят, если он считает нужным, переделать результат сортировки.

Диагностическим показателем методики является суммарное количество групп объектов, сформированных во всех пяти пробах. Чем оно больше, тем уже ДЭ. Для оценки согласованности результатов всех проб в рамках методики в данном исследовании фиксировалось количество групп, сформированных испытуемым в каждой пробе.

Процедура исследования

Исследование проводилось в индивидуальном порядке в присутствии экспериментатора. Все инструкции зачитывались вслух.

Методику ССО Время, а затем МК каждый испытуемый проходил в последнюю очередь. Позиция отдельных проб методик ОСО и ССО

Емкости определялась сбалансированным латинским квадратом таким образом, чтобы каждая проба равное количество раз предъявлялась до и после любой другой пробы.

Испытуемые

В качестве испытуемых в исследовании участвовали 29 человек, большинство из которых были студентами психологического факультета ГАУГН и аспирантами Института психологии РАН. Средний возраст — 25 лет, минимальный — 18, максимальный — 54. 25 испытуемых — женщины.

Обработка результатов

Для проверки основной гипотезы исследования выборка была разделена на группы испытуемых с высоким и низким показателем по методике МК. В качестве последнего использовалось либо количество категориальных групп, либо стандартное отклонение их размера, а выборка разделялась по медиане либо среднему значению показателя. Для каждой группы испытуемых вычислялись корреляции между количеством групп карточек в методике ОСО и обоих вариантах методики ССО. Затем сравнивались полученные корреляции в парах групп испытуемых, сформированных с помощью одинакового критерия и метода деления.

В рамках задачи по оценке психометрических свойств методики ОСО вычислялась ее α -Кронбаха на основе количества групп карточек, сформированных испытуемым в каждой пробе.

Результаты

Описательная статистика полученных переменных приведена в таблице 1. α -Кронбаха методики ОСО = 0.76. Средняя доля категориаль-

ных групп значимо выше в ССО Емкости и ССО Время по сравнению с методикой МК (как с учетом групп из ССО Время, так и без него) — вывод сделан с помощью критерия Т Уилкоксона, $p < 0.001$.

Таблица 1

Описательная статистика переменных

Переменная	Среднее значение	Ст. откл.
Одежда, количество групп	5.59	1.84
Животные, количество групп	4.69	1.49
Мебель, количество групп	5.59	1.55
Продукты питания, количество групп	5.14	1.48
Кухонная утварь, количество групп	5.31	1.39
ОСО, количество групп	26.31	5.54
Свободная сортировка объектов		
Время, количество групп	7.48	1.74
Время, доля категориальных групп	0.90	0.20
Время, средний размер категориальных групп	4.90	1.70
Время, ст. откл. размера категориальных групп	2.54	1.74
Емкости, количество групп	6.31	2.38
Емкости, доля категориальных групп	0.87	0.24
Емкости, средний размер категориальных групп	6.82	3.81
Емкости, ст. откл. размера категориальных групп	2.58	1.71
Множественная классификация		
Количество групп	16.07	8.25
Доля категориальных групп	0.40	0.29
Средний размер категориальных групп	3.72	3.07
Ст. откл. размера категориальных групп	2.40	2.90
Множественная классификация + Время		
Количество групп	23.55	8.03
Доля категориальных групп	0.58	0.23
Средний размер категориальных групп	4.58	1.41
Ст. откл. размера категориальных групп	2.84	2.08

Связь между результатами ОСО и ССО в группах испытуемых с разной СПО

1. **Вся выборка.** Число групп в ОСО коррелирует с числом групп в ССО Емкости: $r = 0.39$, $p = 0.03$. Корреляция с числом групп в ССО Время не значима: $r = 0.30$, $p = 0.12$.

2. **Испытуемые, у которых число категориальных групп в МК или стандартное отклонение их объема меньше медианы либо среднего.** Корреляция числа групп в ОСО и ССО не значима: r от -0.14 до 0.37 , $p > 0.05$.

3. **Испытуемые, у которых число категориальных групп в МК или стандартное отклонение их объема выше медианы либо среднего.** Число групп в ССО Емкости коррелирует с числом групп в ОСО: r от 0.55 до 0.64 , $p > 0.05$. Число групп ССО Время значимо коррелирует с числом групп в ОСО только в группе, где выше среднего находится стандартное отклонение объема категориальных групп в МК (и только с учетом групп из ССО Время): $r = 0.68$, $p = 0.02$.

Значимость разницы между корреляциями результатов ОСО и ССО в группах испытуемых с разной СПО

Значима разница корреляций между количеством групп в ОСО и ССО Время в группах, полученных при разделении по среднему значению стандартного отклонения размера категориальных групп в методике МК (с учетом групп из ССО Время): $r = -0.14$ и 0.68 . Значение Z-критерия = 0.24 , $p = 0.03$. При использова-

нии другого критерия оценки СПО и другого способа разделения выборки разница между корреляциями оказалась не значима (см. таблицы 2 и 3).

Обсуждение результатов

Большая доля категориальных групп в ССО по сравнению с методикой МК в сочетании с высоким средним значением доли категориальных групп в ССО (0.90 для Времени и 0.87 для Емкостей) показывает, что испытуемые предпочитают использовать для сортировки объектов категориальные основания, а следовательно, результат процедуры для большинства испытуемых является продуктом именно понятийного обобщения, и в нем могут проявляться как СПО, так и ДЭ — проявление контроля над процессом категоризации.

Приемлемая согласованность проб методики ОСО позволяет использовать сумму количества групп, полученных в ходе всех проб, в качестве единого диагностического показателя.

Теоретическая гипотеза о связи СПО с проявлением ДЭ подтвердилась на материале методики ССО Время при разделении выборки по среднему значению стандартного отклонения размера категориальных групп в репертуаре, доступном испытуемому. В таком случае сила связи между результатами ССО и ОСО в двух группах испытуемых, обладающих разной СПО, достоверно различается.

При использовании ОСО Емкости и/или других методов разделения выборки можно отметить лишь тенденцию в предполагаемом направлении,

Таблица 2

Связь диагностических показателей ОСО и ССО Время

Группа испытуемых	Кол-во наблюдений	<i>r</i> Спирмена	<i>p</i> для <i>r</i>	<i>Z</i>	<i>p</i> для <i>Z</i>
Вся выборка	29	0.30	0.118	–	–
Выборка разделена по среднему значению модератора					
Мало категориальных групп (МК + Время)	17	0.11	0.687	0.94	0.345
Много категориальных групп (МК + Время)	11	0.48	0.134		
Малое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	18	–0.14	0.578	2.24	0.025
Большое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	11	0.68	0.020		
Выборка разделена по медиане модератора					
Мало категориальных групп (МК + Время)	13	–0.02	0.960	1.23	0.219
Много категориальных групп (МК + Время)	12	0.50	0.098		
Малое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	14	–0.08	0.796	1.50	0.133
Большое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	14	0.51	0.062		

но говорить о фальсификации теоретической гипотезы при этих экспериментальных условиях нельзя, если учесть следующие аргументы.

1. Число актуализируемых категорий (соответствует количеству категориальных групп в МК) — менее значимый для проявления ДЭ аспект СПО, чем разнообразие степени их абстракции (соответствует стандартному отклонению размера категориальных групп в МК). Это логично, так как именно предпочтение категорий определенной степени абстракции является тем эффектом категориального контроля, который отражается в феномене под названием ДЭ.

2. Данные методики МК со стимульным материалом методики ССО Время специфичны для данного категориального домена и в меньшей степени позволяют предсказать свойства репертуара категориальных групп, доступных испытуемому при сортировке стимульного материала ССО Емкости.

3. Модификация ССО Емкости благодаря более конкретным и семантически разнообразным категориям, подлежащим сортировке, менее подвержена влиянию СПО. В пользу этого предположения свидетельствует слабая, но значимая корреляция количества групп, полученных с ее

Таблица 3

Связь диагностических показателей ОСО и ССО Емкости

Группа испытуемых	Кол-во наблюдений	<i>r</i> Спирмена	<i>p</i> для <i>r</i>	<i>Z</i>	<i>p</i> для <i>Z</i>
Вся выборка	29	0.39	0.035	–	–
Выборка разделена по среднему значению модератора					
Мало категориальных групп (МК + Время)	17	0.14	0.593	1.35	0.175
Много категориальных групп (МК + Время)	11	0.63	0.038		
Малое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	18	0.26	0.293	1.13	0.257
Большое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	11	0.64	0.033		
Выборка разделена по медиане модератора					
Мало категориальных групп (МК + Время)	13	0.29	0.343	1.00	0.316
Много категориальных групп (МК + Время)	12	0.64	0.025		
Малое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	14	0.38	0.186	0.54	0.588
Большое ст. откл. размера категориальных групп (МК + Время)	14	0.56	0.039		

помощью, с количеством групп в ОСО на всей выборке испытуемых.

4. Субъективная значимость категорий, которая в данном исследовании не оценивалась, также может оказывать сильное влияние на результаты сортировки объектов, уменьшая эффект СПО.

Заключение

В работе проведен анализ существующих представлений о когнитивном стиле «диапазон эквивалентности», в результате которого предложена новая, более содержательная, интерпретация его психологического содержа-

ния: ДЭ – *показатель индивидуально-специфичной степени концептуальной дифференциации репрезентаций в рабочей памяти*. Она объединяет ряд предшествующих теорий – В.А. Колги, И.П. Шкуратовой, а также ранние взгляды Р.Гарднера (Gardner et al., 1959; Колга, 1976; Холодная, 2002; Шкуратова, 1994). По позднейшим воззрениям Р.Гарднера, с которыми представленная интерпретация находится в оппозиции, выдвинуты критические возражения. Открыта возможность для интеграции ДЭ с обобщенными теориями о познавательных механизмах индивида, указано направление для исследования его детерминант.

Эмпирическое исследование показало, что проявление ДЭ в продукте познавательной деятельности связано со способностью к понятийному обобщению (СПО). Этот результат свидетельствует в пользу представления о ДЭ как показателе контроля над процессом категоризации, а также является критически важным для диагностики стиля и интерпретации результатов работ, посвященных его связи с другими психологическими конструктами. При низкой СПО ДЭ проявляется в малой степени.

В исследовании апробирована новая методика диагностики ДЭ, свободная от влияния СПО, — Ограниченная сортировка объектов (ОСО). Выявлено соотношение результатов ОСО и популярной методики Свободная сортировка объектов (ССО) в модификации В.А. Колги (Колга, 1976), показана приемлемая согласованность заданий.

Литература

Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: Дис. ... канд. психол. наук. Л., 1976.

Сочивко Д.В. Метод измерения индивидуального стиля познавательной деятельности // Методы психологического исследования: проблемы и поиски путей реализации / Под ред. В.А. Барабанщикова и др. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1986.

Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. М.: ПЕР СЭ, 2002.

Холодная М.А. Структурная организация индивидуального интеллекта: Дис. ... докт. психол. наук. М., 1990.

ОСО рекомендуется в качестве альтернативы ССО для измерения ДЭ в будущих исследованиях его связи с другими конструктами. Практическое достоинство ОСО — простая и краткая процедура, ее можно легко компьютеризировать. Но с этим связана и трудность: экспериментатор должен убедиться, что испытуемый понял инструкцию и вдумчиво выполняет задание.

Напротив, методика ССО включает комплексную познавательную задачу, на продукт которой влияют и ДЭ, и СПО. ССО валидна только для испытуемых с высокой СПО и требует обязательного контроля последней. Это сильно затягивает процедуру: ССО в сочетании с методикой «Множественная классификация» может занимать 45 минут и больше. Тем не менее испытуемые хорошо мотивированы, и со стороны исследователя не требуется постоянного контроля.

Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов-н/Д.: Изд-во РПУ, 1994.

Gardner R., Holzman P., Klein G., Linton H., Spence D. Cognitive control: A study of individual consistencies in cognitive Behaviour // Psychological Issues. 1959. 1. Monograph 4.

Gardner R.W., Schoen R.A. Differentiation and Abstraction in Concept Formation // Thought and Personality / P.D. Warr (ed.). Baltimor, 1970.

Rosch E. Principles of categorization // Cognition and Categorization / E. Rosh, B.B. Lloyd (eds). Hillsdale, NJ, 1978.

Rosch E., Mervis C. B., Gray W., Johnson D., Boyes-Braem P. Basic objects in natural categories // Cognitive Psychology. 1976. 8. 382–439.

Приложение 1

Стимульный материал ССО

Модификация Время: момент, сейчас, поколение, отрочество, сезон, вечность, весна, юность, детство, осень, зима, семестр, скоро, урок, ночь, минута, обед, утро, завтрак, лето, день, эра, век, ужин, эпоха, месяц, тысячелетие, неделя, секунда, миллисекунда, старость, год, вечер, молодость, сутки, столетие, смена, учебная четверть.

Модификация Емкости: залив, бассейн, бухта, река, море, сосуд, пещера, водопровод, котлован, озеро, канал, труба, долина, щель, колодец, русло, впадина, ущелье, приток, поток, водопад, шахта, окоп, яма, ров, ведро, выемка, ванна, аквариум, канава, траншея, чашка, стакан, ручей, океан, туннель, точка, кратер.

Приложение 2

Стимульный материал ОСО

Животные							
Млекопитающие							
Хищники				Травоядные			
Псовые		Кошачьи		Непарнокопытные		Парнокопытные	
Собака	Волк	Пума	Гепард	Зебра	Лошадь	Антилопа	Корова
Птицы							
Дневные хищные птицы		Ночные хищные птицы		Птицы, живущие на пресных водоемах		Морские птицы	
Орел	Гриф	Сова	Филин	Лебедь	Утка	Баклан	Пеликан
Одежда							
Одежда							
Верхняя одежда				«Нижняя» одежда			
Верхняя одежда, которая надевается на тело		Головные уборы		Одежда, которая надевается на ноги		Одежда, которая надевается на туловище	
Куртка	Плащ	Шапка	Шляпа	Брюки	Шорты	Свитер	Пиджак
Обувь							
Обувь для холодного времени года				Летняя обувь			
Короткая обувь для холодной погоды		Высокая обувь для холодной погоды		Открытая обувь		Спортивная обувь	
Ботинки	Калоши	Валенки	Сапоги	Сандалии	Шлёпки	Кеды	Кроссовки

Приложение 2 (продолжение)

Продукты питания							
Растительная пища							
Фрукты				Овощи			
Садовые фрукты		Цитрусы		Овощи, вызревающие на грунте		Корнеплоды	
Яблоко	Груша	Апельсин	Лимон	Огурец	Баклажан	Репа	Редис
Животная пища							
Мясные продукты				Морепродукты			
Тушки мелких животных		Части туш крупного скота		Ракообразные		Рыбные продукты	
Кролик	Курица	Ребра	Окорок	Лобстер	Креветки	Икра	Рыба
Мебель							
Мебель, на которой может расположиться человек							
Мебель для сидения				Мебель для лежания			
Мягкая мебель для сидения		Жесткая мебель для сидения		Относительно жесткая мебель для лежания		Мягкая мебель для лежания	
Пуфик	Кресло	Табурет	Стул	Кушетка	Кровать	Диван	Софа
Мебель, не предназначенная для сидения или лежания							
Рабочие поверхности				Контейнеры, мебель для хранения вещей			
Рабочие поверхности для письма, канцелярской работы		Рабочие поверхности для физической деятельности		Контейнеры большого размера		Контейнеры малого размера	
Канторка	Парта	Верстак	Стол	Гардероб	Стеллаж	Комод	Тумба
Кухонная утварь							
Инструменты							
Инструменты для механической обработки продуктов				Инструменты для перемещения продуктов в процессе приготовления			
Инструменты для измельчения продуктов		Инструменты для крупной нарезки продуктов		Инструменты для перемешивания пищи при жарке		Инструменты для зачерпывания жидкой пищи	
Терка	Яйцерезка	Тесак	Нож	Лопатка	Шумовка	Половник	Ложка

Приложение 2 (окончание)

Емкости							
Емкости для приготовления пищи				Емкости для приема пищи			
Емкости для варки		Емкости для жарки		Для приема основных блюд		Для приема напитков	
Котел	Кастрюля	Противень	Сковорода	Миска	Тарелка	Кружка	Чашка

Косихин Валерий Валерьевич, научный сотрудник МГППУ

Контакты: vkosikhin@gmail.com