

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В МЫСЛЕТВОРЧЕСТВЕ

В.Д. ШАДРИКОВ, А.Б. МУШИН

Резюме

В настоящем исследовании, основываясь на авторском понимании мысли как потребностно-эмоционально-содержательной субстанции, отражающей связь вещи и ее признака, рассматривается процесс порождения предметных мыслей. Теоретическим основанием исследования является положение о том, что образ предмета представляет собой субстанцию мыслей и выступает как образ-субстанция. Отмечается, что, являясь порождением активности субъекта восприятия, процесс мыслетворчества будет характеризоваться индивидуальными различиями как в количественном, так и в качественном отношении. Основной целью исследования являлось изучение процессов порождения предметных мыслей, т.е. мыслей, возникающих у субъекта при восприятии определенного предмета. Исследование было проведено с участием 20 студентов столичного вуза в возрасте 18–20 лет. Испытуемым предлагалось описать предмет по возможности полно и точно, выделив все его признаки (свойства), которые они могли обнаружить. Эксперимент проводился с каждым испытуемым индивидуально. Два параметра в описании объекта принимались к вниманию: количество выделяемых признаков каждым испытуемым в ходе эксперимента и время порождения признаков. Полученные экспериментальные данные свидетельствуют о том, что число названных мыслей-признаков со временем убывает. Отсюда показано, что существует связь между продуктивностью порождения характеристик объекта и временем их порождения. Количество мыслей-признаков, выделенное на второй и третьей минутах, является ключевым в определении итогового результата выделения признаков. Также были обнаружены различия в продуцировании характеристик воспринимаемого объекта. Они относились, как правило, к его форме и размеру. Основными результатами исследования явились выявленные количественные различия в мыслетворчестве между отдельными испытуемыми. Мысли, связанные с одним и тем же предметом, у разных испытуемых различаются не только количественно, но и качественно. В процессе восприятия каждый испытуемый продуцирует свой симптомокомплекс предметных мыслей. Есть основания предположить, что наблюдаемые индивидуальные различия в продуцировании мыслей-признаков характеризуют интеллект субъекта.

Ключевые слова: мысль, предметная мысль, субъективизация мысли, мыслетворчество, образ, образ-субстанция.

Еще Аристотель писал, что «мысль» занимает центральное место в представлении о сущности человека. Все добродетели души, утверждал Аристотель, «относятся или к нраву, или к мысли». На протяжении последующих двух тысячелетий лучшие умы человечества постоянно обращались к вопросу о сущности мысли. Достаточно полный анализ по этому вопросу содержится в работе В.П. Зинченко «Опыт думания о думании» (Василюк и др., 2012). Но постепенно эта проблематика ушла из психологии. И даже мышление стало рассматриваться в отрыве от мысли.

Накопленные за последние полвека экспериментальные и эмпирические данные позволяют поставить вопрос о необходимости изучения человеческой мысли в различных аспектах, начиная с ее определения и структуры. В подтверждение сказанному приведем оценку динамики интересов в психологии, данную Р.Л. Аткинсон и ее соавторами: «В целом можно сказать, что в течение прошедшего столетия точка, находящаяся в центре внимания, совершила полный круг. Отвергнув опыт сознания в качестве предмета психологии как малопригодный для научного анализа и обратившись к изучению внешних наблюдаемых форм поведения, психология снова вернулась к построению теорий, касающихся скрытых аспектов разума, на этот раз обладая более совершенными инструментами научного исследования» (Аткинсон и др., 2003, с. 32). Можно с уверенностью сказать, что эта же судьба относится и к мысли как предмету исследования. Забытая вместе с психологией сознания мысль вновь должна стать

одним из важнейших предметов изучения в психологии.

Теоретические предпосылки исследования

В дальнейшей работе мы будем придерживаться следующей авторской трактовки мысли и образа (Шадриков, 2013, 2014). Под предметной мыслью будем понимать связь вещи и ее признака (свойства), устанавливаемую субъектом. Мысль рождает мыслящий человек, поэтому она всегда носит субъективный характер. Этот процесс субъективации идет по трем направлениям:

- в мысли опредмечивается потребность мыслящего субъекта;
- мысль «оборачивается» в нравственные устои субъекта;
- происходит социокультурная и ситуативная субъективация мысли.

В силу сказанного структура мысли включает три компонента: содержание, потребности (мотивы) и переживания. В единстве этих трех компонентов мысль выступает как живое знание, как потребностно-эмоционально-содержательная субстанция.

Что же представляет собой образ с этих позиций? В категориальном аппарате психологии образ предстает как результат восприятия вещи. *В ощущениях и восприятии образ вещи выступает в единстве с признаками (качествами) вещи.* Это ключевой момент. Образ без признаков превращается в фантом. *Единство образа и его признаков выражается в мыслях.* Восприятие вещи — это одновременно и порождение мыслей, позволяющее выделить вещь среди других вещей и наделить ее определенным функциональным содержанием.

Таким образом, содержанием образов, возникающих в результате восприятия предметов внешнего мира, в основе которого лежит *взаимодействие* субъекта с объектом (по А.Н. Леонтьеву), являются мысли-свойства этих предметов. Образ предстает как системное образование предметных мыслей.

На уровне психологического анализа образ предмета есть совокупность мыслей-свойств, объединенных в единое целое (предметность и целостность), характеризующееся определенным постоянством, обобщенностью и осмысленностью. И если мысль мы определили как потребностно-эмоционально-содержательную субстанцию, то образ целесообразно рассматривать как образ-субстанцию. А это значит, что образ-субстанция будет выступать как устойчивая совокупность мыслей, как прибывающая во времени сущность и ее проявления, как сущее, причина которого в нем самом, т.е. образ, будучи сформирован как субстанция мыслей, будет существовать во времени и проявлять свою сущность в отношениях мыслящего субъекта с внешним миром и с самим собой.

Сформировавшись, образ-субстанция будет составлять содержание ума и определять отношения во внутреннем мире человека. Являясь порождением активности человека, образ будет входить в содержание личного сознания человека, а сам образ будет всегда субъективным образованием (Джемс, 1901). Образы одной и той же вещи у различных лиц не будут тождественны. Личностные образы всегда будут носить черты оперативности (по Д.А. Опшанину) и нести на себе

отпечаток мотивационной сферы, переживаний и нравственных устоев субъекта, которому они принадлежат. Субстанциональная часть образа будет окутана облаком мыслей-обертонов, связанных с задачами, в решение которых вовлекается образ, с ситуацией и с субъектом восприятия. Образы-субстанции в единстве с обертонами мыслей и составляют содержание индивидуального сознания. Отдельные мысли из обертонов могут переходить в субстанциональную часть образа при его устойчивости. Ведущую роль в этих изменениях играет включенность образа в решение жизнедеятельностных задач. Включенность в деятельность привносит в процесс интеллектуализации образа организующее начало.

Структура образа, включающая потребности и переживания, становится основой, которая позволяет обеспечить взаимосвязь отдельных образов, их сознание и участие в решении задач. Из изложенного становится понятным высказывание Л.С. Выготского о том, что мысль, существующая во внутренней речи, приобретает новую функцию организатора нашего поведения (Выготский, 1991, с. 199).

Таким образом, в исследовании мы исходили из следующего теоретического положения: образ предмета представляет собой субстанцию мыслей.

Данное теоретическое положение конкретизируется в частной гипотезе: являясь порождением активности субъекта восприятия, процесс мыслетворчества будет характеризоваться индивидуальными различиями как в количественном, так и в качественном отношениях.

В своем исследовании мы ограничились изучением процессов порождения *предметных* мыслей, т.е. мыслей, возникающих у субъекта при восприятии определенного предмета.

Организация эмпирического исследования

Для того чтобы процесс порождения мыслей носил развернутый характер, необходимо, чтобы предмет восприятия не был знаком респондентам и чтобы субъект мог свободно манипулировать с предметом, раскрывая его свойства и признаки. При восприятии знакомых предметов процесс восприятия свертывается, испытуемые не столько описывают воспринимаемые свойства, сколько извлекают признаки предмета из прошлого опыта.

После длительных поисков предмета восприятия мы остановились на объекте, представляющем собой сувенирную продукцию одной из

нефтяных корпораций, которая по функции является таймером, отмеряющим строго определенный промежуток времени — 27,3 секунды, связанный с одной из фаз перегонки нефти. Объект имеет цилиндрическую форму высотой 12 см и диаметром 5 см, внутри цилиндра находится спираль, по которой при переворачивании сверху вниз стекает черная жидкость, а снизу вверх по спирали поднимается воздух, компенсирующий измененное давление в середине сосуда. Объект восприятия изображен на рисунках 1 и 2.

Характеристика выборки. В исследовании приняли участие 20 студентов НИУ ВШЭ различных факультетов в возрасте 18–20 лет (со второго—четвертого курсов). Каждый испытуемый проходил исследование в индивидуальном порядке после занятий в одинаковых условиях.

Наблюдаемые и регистрируемые реакции испытуемых:

Рисунок 1

Объект восприятия

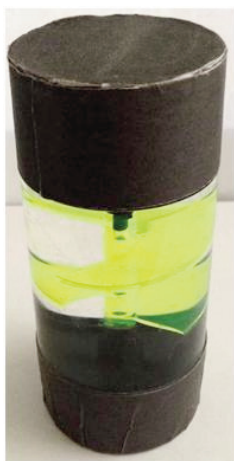


Рисунок 2

Объект восприятия



- проявление интереса к какому-либо аспектам задания;
- выделяемые испытуемыми свойства предмета восприятия;
- динамика описания объекта (количество выделенных признаков за каждую минуту эксперимента);
- попытки определения назначения предмета.

Инструкция для испытуемых. Вам будет предъявлен предмет, который с большой вероятностью вам не знаком. Постарайтесь описать данный предмет по возможности полно и точно, выделив все его признаки (свойства), которые вы можете обнаружить. Выделенные признаки записывайте в протокол по мере обнаружения. В процессе эксперимента вы можете проводить желаемые манипуляции с предметом. На выполнение задания отводится 15 минут. Если вы закончите работу раньше, то сообщите об этом экспериментатору (лицу, проводящему эксперимент). Если предмет окажется вам знакомым (вы встречались с ним раньше), сообщите об этом экспериментатору. Благодарим за участие в исследовании.

Результаты исследования

Для того чтобы оценить в динамике различия в продуцировании мыслей, была создана таблица 1. В этой таблице отражено количество выделяемых признаков каждым испытуемым в ходе эксперимента. На основе этой таблицы был построен график, отражающий процесс выделения признаков (рисунок 3).

С учетом того, что нас интересует не только количество называемых признаков, но и их качество, была составлена таблица 2.

Анализ и интерпретация полученных данных

График (рисунок 3), отражающий продуцирование мыслей во времени, показывает, что число названных мыслей-признаков со временем убывает от 5,6 признаков до 0,05, дисперсия называемых признаков сокращается с 4,57 до 0,05. При этом только один испытуемый (№ 5) продолжал высказывать новые мысли-признаки вплоть до восьмой минуты.

Рисунок 3

Среднее количество выделяемых признаков по времени

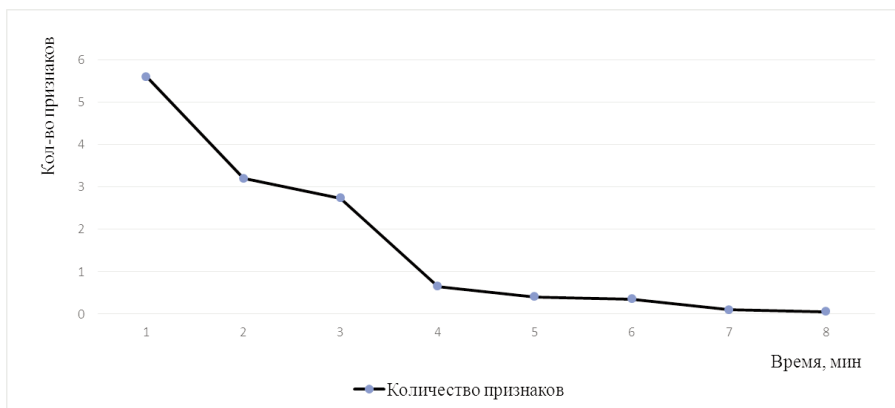


Таблица 1

Динамика выделяемых признаков

N = 20	Количество выделенных признаков								∑ выделенных мыслей-признаков
	1 мин	2 мин	3 мин	4 мин	5 мин	6 мин	7 мин	8 мин	
1	5	3	3	2	2	2	0	0	17
2	6	3	2	1	0	0	0	0	12
3	7	3	1	2	1	0	0	0	14
4	5	2	3	0	0	0	0	0	10
5	8	3	2	0	0	2	2	1	18
6	4	4	3	1	0	1	0	0	13
7	7	3	0	0	2	2	0	0	14
8	5	5	4	1	0	0	0	0	15
9	10	2	0	1	0	0	0	0	13
10	5	0	3	4	3	0	0	0	15
11	6	4	1	0	0	0	0	0	11
12	2	8	4	0	0	0	0	0	14
13	6	5	6	0	0	0	0	0	17
14	9	7	3	0	0	0	0	0	19
15	5	1	0	0	0	0	0	0	6
16	6	6	5	0	0	0	0	0	17
17	1	6	5	0	0	0	0	0	12
18	4	2	1	0	0	0	0	0	7
19	4	1	1	0	0	0	0	0	6
20	7	1	0	1	0	0	0	0	9
M	5.60	3.20	2.73	0.65	0.40	0.35	0.10	0.05	12.95
D	4.57	4.68	3.38	1.08	0.78	0.56	0.20	0.05	14.98

Уместно поставить вопрос: существует ли связь между продуктивностью порождения мыслей в первые минуты и итоговой продуктивностью. Для этого мы высчитали соответствующие коэффициенты корреляции (таблица 3).

Как видно из таблицы 3, итоговый результат статистически значимо свя-

зан с количеством признаков, выделенных на второй и третьей минутах. Можно сделать вывод о том, что количество мыслей-признаков, выделенное на второй и третьей минутах, является ключевым в определении итогового результата выделения признаков.

Перейдем теперь к анализу результатов, представленных в таблице 2. Из

Таблица 2

Качественная характеристика выделенных мыслей-признаков

N=20	Выделенные мысли-признаки								Мысли-признаки
	1 мин	2 мин	3 мин	4 мин	5 мин	6 мин	7 мин	8 мин	
1	А, Б, Ё, Ж, М	Э, Ы, Я	Ю, Ч, Т	С, Ш	Р, Ь	Г, Щ	0	0	А, Б, Ё, Ж, М, Э, Ы, Ю, Ч, Т, С, Ш, Р, Ь, Г, Щ
2	А, В, Ю, Х, С, Т	Э, Ы, О	Ю, Ъ	Е	0	0	0	0	А, В, Ю, Х, С, Т, Э, Ы, О, Ю, Ъ
3	А, Б, Ю, Х, Т, Ш, Ъ	С, О, Ш	Э	Ы, Ц	Г	0	0	0	А, Б, Ю, Х, Т, Ш, Ъ, С, О, Ш, Э, Ы, Ц, Г
4	Р, А, Б, С, Ъ	Ц, О	Ю, Ч, Ш	0	0	0	0	0	Р, А, Б, С, Ъ, Ц, О, Ю, Ч, Ш
5	Л, В, Ю, Х, Щ, Т, Ш, Ъ	А, Ь, Э	Я, Ю	0	0	Ч, О	Ф, Р	З	Л, В, Ю, Х, Щ, Т, Ш, Ъ, А, Ь, Э, Я, Ю, Ч, О, Ф, Р, З
6	А, Б, Т, Ю	Р, Ц, Э, Ъ	Ь, Щ, Ш	Ы	0	З	0	0	А, Б, Т, Ю, Р, Ц, Э, Ъ, Ь, Щ, Ш, Ы, З
7	А, Б, Л, М, Н, О, Ч	Ц, Ш, Р	0	0	Ю, Я	Д	0	0	А, Б, Л, М, Н, О, Ч, Ц, Ш, Р, Ю, Я, Д
8	Ы, Ь, А, Х, В	Л, Ш, Ш, О, Т	Ь, С, Э, Ч	Q	0	0	0	0	Ы, Ь, А, Х, В, Л, Ш, Щ, О, Т, Ъ, С, Э, Ч, Q
9	А, В, Л, М, Н, О, Ч, Ц, Ш, Щ	У, Т	0	0	0	0	0	0	А, В, Л, М, Н, О, Ч, Ц, Ш, Щ, У, Т
10	А, В, М, О, Х	0	Р, Л, Ц	Ш, Ш, Э, Ю	Ч, Т, Д	0	0	0	А, В, М, О, Х, Р, Л, Ц, Ш, Щ, Э, Ю, Ч, Т, Д
11	А, В, Л, М, Ш, Щ	С, Л, Р, Ч	0	0	0	0	0	0	А, В, Л, М, Ш, Щ, С, Л, Р, Ч, О

Таблица 2 (окончание)

12	П, Я	А, В, Л, М, Н, О, Ч, Ц,	Ш, Щ, С, Ы	0	0	0	0	0	0	П, Я, А, В, Л, М, Н, О, Ч, Ц, Ш, Щ, С, Ы
13	Р, А, Б, С, Ъ, Ь	Ш, Щ, Л, Т, Ы	Ю, Я, Ч, Ц, Z, О	0	0	0	0	0	0	Р, А, Б, С, Ъ, Ь, Ш, Щ, Л, Т, Ы, Ю, Я, Ч, Ц, Z, О
14	А, Б, Ъ, М, Н, О, Ц, Ч, Ю	Л, Р, С, Т, Ы, Ш, Щ	Z, Э, У	0	0	0	0	0	0	А, Б, Ъ, М, Н, О, Ц, Ч, Ю, Л, Р, С, Т, Ы, Ш, Щ, Z, Э, У
15	А, В, Ъ, Ь, Я	К	0	0	0	0	0	0	0	А, В, Ъ, Ь, Я, К
16	А, Б, Ъ, Щ, Ш, Ы	Л, Р, П, С, Х, Т	Э, Ю, Я, Z, Q, Д	0	0	0	0	0	0	А, Б, Ъ, Щ, Ш, Ы, Л, Р, П, С, Х, Т, Э, Ю, Я, Z, Q, Д
17	Ф	Я, В, Ю, Х, С, Т	А, Щ, Ц, Ч, Ъ	0	0	0	0	0	0	Ф, Я, В, Ю, Х, С, Т, А, Щ, Ц, Ч, Ь
18	А, Б, Т, Ш	Ъ, Щ	Q	0	0	0	0	0	0	А, Б, Т, Ш, Ъ, Щ, Q
19	А, Б, Т, Ш	Ы	О	0	0	0	0	0	0	А, Б, Т, Ш, Ы, О
20	А, Б, Ю, Х, С, Т, Ш	И	0	3	0	0	0	0	0	А, Б, Ю, Х, С, Т, Ш, И, З

Примечание: Буквами обозначены следующие выделенные мысли-признаки: А – Салатово-серый; Б – Небольшой; В – Средних размеров; Г – Похож на капсулу силы; Д – Похож на игрушку Ньютона; Е – Похож на Тессаракт; Ё – Черствый; Ж – Неопрятный; З – Технологичный; И – Похож на уровень; К – Раздражительно звучит; Л – Посередине прозрачный; М – Внутри есть бурлачик в жидкости; Н – Стенки кислотно (салатового, зеленого) цвета; О – Внизу и вверху два отверстия; П – Скалочный; Р – Наполнен жидкостью; С – Комнатной температуры; Т – Легкий; У – Интересный с виду; Ф – Непонятный; Х – Тихий; Ц – Внутри есть черная жидкость; Ч – Булькает; Ш – Цилиндрический; Щ – Легко кагаеся; Ъ – Твердый; Ы – Старый; Ь – Сделан из пластика и бумаги; Э – Внутри есть спираль с разрывом; Ю – Устойчивый; Я – Красивый; Q – Похож на инопланетный прибор; Z – Похож на лампу с жидкостью.

Таблица 3

**Корреляции между числом называемых признаков в отдельные отрезки времени
и итоговым результатом**

t (мин)	1	2	3	4	5	6	7	8
г-Спирмена	0.35	0.55**	0.55**	0.20	0.27	0.37	0.307	0.307

** $p < 0.01$.

полученных данных видно, что испытуемые различаются по качеству называемых мыслей-признаков, отнесенных к одному временному интервалу. Для удобства дальнейшего анализа дадим частотную характеристику каждому названному признаку (таблица 4).

Как видно из таблицы 4, в первую очередь испытуемые выделяют мысли-признаки А, Ш, О, Т, Ю. Эти признаки связаны с формой и размером объекта. Затем испытуемые начинают выделять мысли-признаки, связанные с менее обыденными категориями — температурой, устойчивостью, гладкостью и т.д. (С, Ч, Ъ, Р, У, Ы). Наименьшей частотой обладают признаки, которые начинаются со слов «похож на». Постэкспериментальное интервью показало, что объяснение появления таких признаков связано с мыслями испытуемого о функциональном предназначении объекта.

Стоит отметить, что всех испытуемых, которые задумывались о функциональном предназначении, по характеру продуцирования мыслей можно разделить на две группы. Испытуемые первой группы после предположения о функциональном назначении предмета записывали догадку или догадки, и на этом продуцирование мыслей-признаков прекращалось. В постэкспериментальном интервью такой испытуемый говорил: «Я вначале выделял цвет и

размер, форму и прочее, что сразу видно. Потом обратил внимание на то, что внутри находится. Начал описывать, и тут до меня дошло, что мне эта штука очень лампу напоминает, такую с маслом, плавающим вверх-вниз».

Вторая группа испытуемых после предположения о функциональном предназначении предмета выделяла признаки, косвенно связывающие объект восприятия с «функциональным» назначением. Так, например, среди испытуемых было обнаружено сочетание мыслей-признаков «Z, Э, У» и «Z, О».

Желание определить функциональное предназначение предметов появлялось у испытуемых не раньше третьей минуты эксперимента.

Важно сказать несколько слов о том, как влияет догадка о функциональном назначении предмета на итоговое количество выделенных признаков. Мы сравнили статистически количество мыслей испытуемых, сделавших догадку о функции предмета и не сделавших такой догадки (таблица 5).

Статистическая обработка показывает, что существуют значимые различия между двумя группами испытуемых и что те испытуемые, которые сделали догадку о функциональном предназначении, выделили в итоге больше мыслей-признаков, чем не сделавшие догадку.

Таблица 4

Частотные характеристики признаков

Мысль-признак	Частота появления (%)								Общая частота называния мысли-признака
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Е	0	0	0	5	0	0	0	0	5
Ё	5	0	0	0	0	0	0	0	5
Ж	5	0	0	0	0	0	0	0	5
З	0	0	0	5	0	0	0	0	5
И	0	5	0	0	0	0	0	0	5
К	0	5	0	0	0	0	0	0	5
Г	0	0	0	0	5	5	0	0	10
П	5	5	0	0	0	0	0	0	10
У	0	5	5	0	0	0	0	0	10
Ф	5	0	0	0	0	0	5	0	10
Д	0	0	5	0	5	5	0	0	15
Q	0	10	5	0	0	0	0	0	15
Н	15	5	0	0	0	0	0	0	20
Z	15	0	0	0	5	0	0	5	25
Л	0	30	5	0	0	0	0	0	35
М	30	5	0	0	0	0	0	0	35
Ь	20	5	5	0	5	0	0	0	35
Х	30	10	0	0	0	0	0	0	40
Я	10	10	15	0	5	0	0	0	40
В	35	10	0	0	0	0	0	0	45
Э	0	20	20	5	0	0	0	0	45
Б	50	0	0	0	0	0	0	0	50
Р	10	25	5	0	5	0	5	0	50
Ц	10	20	15	5	0	0	0	0	50
Ы	10	25	5	10	0	0	0	0	50
С	20	25	10	5	0	0	0	0	60
Ч	15	10	25	0	5	5	0	0	60
Ъ	35	10	15	0	0	0	0	0	60
Щ	20	20	15	5	0	5	0	0	65
О	20	25	20	5	0	5	0	0	75
Т	35	30	5	0	5	0	0	0	75
Ю	30	5	30	5	5	0	0	0	75
Ш	40	25	15	10	0	0	0	0	90
А	90	10	0	0	0	0	0	0	100

Выводы

1. Наблюдаются существенные количественные различия в мыслетворчестве между отдельными испытуемыми.

2. Предметные мысли, связанные с одним и тем же предметом, у разных испытуемых различаются не только количественно, но и качественно. Можно констатировать, что в процес-

се восприятия каждый испытуемый продуцирует свой симптомокомплекс предметных мыслей. В нашем случае только 13 мыслей-признаков представлены с 50-процентной частотой в характеристике предмета.

3. Есть основание предположить, что наблюдаемые индивидуальные различия в продуцировании мыслей-признаков характеризуют интеллект субъекта.

Таблица 5

Сравнение количества выделенных мыслей-признаков при наличии (группа 1) и отсутствии (группа 0) предположения о функции предмета

	Догадка о функции	N	Средний ранг	Сумма рангов
Количество мыслей-признаков	0.00	8	6.31	50.50
	1.00	12	13.29	159.50
	Всего	20		

Литература

- Аткинсон, Р. Л., Аткинсон, Р. С., Смит, Э. Е., Бем, Д. Дж., Нолен-Хоэксема, С. (2003). *Введение в психологию*. СПб.: Прайм-Еврознак; Нева.
- Василюк, Ф. Е., Зинченко, В. П., Мещеряков, Б. Г., Петровский, В. А., Пружинин, Б. И., Щедрина, Т. Г. (2012). *Методология психологии: проблемы и перспективы*. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив.
- Выготский, Л. С. (1991). *Педагогическая психология* / Под ред. В. В. Давыдова. М.: Педагогика.
- Джемс, У. (1901). *Психология*. СПб.: Типография В. Безобразова и К°.
- Шадриков, В. Д. (2013). Мысль, образ и психическая функция. *Мир психологии*, 3(75), 139–149.
- Шадриков, В. Д. (2014). Мысль как предмет психологического исследования. *Психологический журнал*, 35(1), 130–137.

Шадриков Владимир Дмитриевич, научный руководитель департамента психологии НИУ ВШЭ, профессор кафедры общей и экспериментальной психологии, доктор психологических наук, профессор, академик РАО
Контакты: shadrikov@hse.ru

Мушин Артем Борисович, студент департамента психологии НИУ ВШЭ
Контакты: artemmushin@mail.ru

Individual Differences in Thought Generation

Vladimir D. Shadrikov

Professor of Department of General and Experimental Psychology, Director of Institute of Educational Studies, HSE
E-mail: shadrikov@hse.ru

Mushin Artem B.

Research Intern, Institute of Educational Studies, HSE
E-mail: artemmushin@mail.ru

Address: 20 Myasnitskaya str., Moscow, 101000, Russian Federation

Abstract

In the present study, the authors explore the process of object thought generation based on the understanding of 'thought' as a need-emotional-intentional substance that reflects the relation between the object and its characteristics. Theoretically, the research is grounded in the assumption that the object image is a thought substance and is recognized as an image-substance. It is noted that, as a product of the activity of the subject of perception, the process of thought generation is characterized by individual differences in both quantitative and qualitative terms. The main objective of the study was to investigate the processes of generation of object thoughts, i.e. thoughts that arise when perceiving a specific object. 20 students of a Moscow University aged 18-20 years took part in the study. Subjects were asked to describe the object as fully and accurately as possible highlighting all of its attributes (properties) that they could find. The experiment was conducted with each subject individually. Two parameters in the description of the object were taken into account: the number of the object attributes generated and the time spent on the task. The experimental data show that the number of object attributes named decreases with time. Hence it is shown that there is a relationship between the productivity of generating attributes and the time of their generation. The number of thoughts / attributes generated in the second and third minutes is key in determining the final result of the object exploration. Differences in production of object attributes typically referred to its size and shape. Quantitative differences in thought generation process between individual subjects are considered to be the main results of the study. In different subjects, thoughts related to the same object differed not only quantitatively but also qualitatively. In the process of perception, each subject produced their own set of object thoughts. There is a reason to assume that the observed individual differences in the production of object attributes are related to individual intelligence levels.

Keywords: thought, object thought, thought subjectivization, thought generation, image, image-substance.

References

Atkinson, R. L., Atkinson, R. C., Smith, E. E., Bem, D. J., & Nolen-Hoeksema, S. (2003). *Vvedenie v psikhologiyu* [Introduction to psychology]. Saint Petersburg: Praim-Evroznak; Neva. (Transl. of:

- Atkinson, R. L., Atkinson, R. C., Smith, E. E., Bem, D. J., & Nolen-Hoeksema, S. (1999). *Hilgard's introduction to psychology* (13th ed.). Andover, England: Cengage Learning).
- Vasiliuk, F. E., Zinchenko, V. P., Meshcheryakov, B. G., Petrovsky, V. A., Pruzhinin, B. I., & Shchedrina, T. G. (2012). *Metodologiya psikhologii: problemy i perspektivy* [Methodology of psychology: problems and perspectives]. Moscow; Saint Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ.
- Vygotsky, L. S. (1991). *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Educational psychology]. Moscow: Pedagogika.
- James, W. (1901). *Psikhologiya* [Psychology]. Saint Petersburg: Tipografiya V. Bezobrazova i Ko. (Transl. of: James, W. (1910). *Psychology*. New York: Henry Holt and Company).
- Shadrikov, V. D. (2013). Mysl', obraz i psikhicheskaya funktsiya [Thought, image and mental function]. *Mir psikhologii*, 3(75), 139–149.
- Shadrikov, V. D. (2014). "Thought" as an object for psychological study. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 35(1), 130–137.