

## НАЙТИ Я В ПСИХОЛОГИИ, ДУХОВНОСТИ И РЕЛИГИИ

Т. ДЕ ЧИККО



Де Чикко Тереза (DeCicco Teresa) — ассистент-профессор (assistant professor) психологии Трентского университета, Канада, доктор наук (PhD). Область интересов включает психологию Я, медицинскую психологию, терапию сном, а также исследование образов сновидений и их значения для жизни в состоянии бодрствования.  
Контакты: tdecicco1@rogers.com

---

### Резюме

*Психологи — исследователи, теоретики и авторы популярных книг — уже давно ведут поиск моделей и теорий, которые могли бы охватить веру людей всех времен в нечто, выходящее за пределы человеческого существования, в нечто высшее (в создателя, высшую силу, Бога). В статье обсуждаются понятия «религия», «духовность» и «Я» и рассматривается, насколько этим подходам удается включить в себя многообразие духовных и религиозных убеждений людей всего мира. Вводится и обсуждается понятие самотолкования, которое само по себе включает все религиозные и духовные убеждения, принадлежащие существующим традициям и живущим на земле людям.*

---

Психологи — исследователи, теоретики и авторы популярных книг — уже давно ведут поиск моделей и теорий, которые могли бы охватить веру людей всех времен в нечто, выходящее за пределы человеческого существования, в нечто высшее (например, в создателя, высшую силу, Бога). Человечество характеризуется чрезвычайно широким диапазоном подобных верований: язычники, политеисты, мастера дзен, христиане, мусульмане, буддисты, шаманы, почитатели богинь и таосисты — это

лишь малая часть того, что можно было бы перечислить (Occhiogrosso, 1994). И хотя большинство людей в мире исповедуют определенного рода веру в создателя или Бога (Рускман, 2004), в работах по психологии этот фактор учитывается недостаточно. Некоторые видные теоретики, такие, как К. Юнг (Jung, 1969b), А. Маслоу (Maslow, 1962) и Р. Мэй (May, 1953) доказывали крайнюю важность этой веры для развития человека, в то время как другие просто полностью исключали ее из своих

теорий (такой теорией является, например, пятифакторная модель личности). Некоторые ученые включают веру в свои работы, используя понятие религия. Религиозность определяется как набор норм поведения, ценностей и установок, которые опираются на ранее установленную религиозную доктрину и институционализированную организацию (King, 2007).

К. Юнг (Jung, 1969b), Г. Оллпорт (Allport, 1955), А. Маслоу (Maslow, 1962) и Р. Мэй (May, 1953) утверждали, что религия играет решающую роль в развитии и должна быть включена в психологическую теорию. Они также считали, что возможен научный подход к изучению религии. Более того, они говорили о том, что исключить религию из теории означает исключить из рассмотрения важный элемент человеческого развития. В рамках этой линии размышлений в психологических исследованиях было обнаружено, что религиозность может быть как позитивной силой в развитии человека, так и негативной.

Если говорить о позитивной стороне, то считается, что религиозные убеждения положительно влияют на здоровье, усиливают положительные эмоции, повышают самооффективность, самооценку и способствуют долгожительству (Harris, Thoresen, McCullough, Larson, 1999). Негативная сторона заключается в том, что религиозные ориентации связаны с ригидностью, предубеждениями, авторитаризмом (Gartner, 1966; Saroglou, 2002). И хотя роль религиозности в психологии еще полностью не определена, довольно часто в литературе проводятся различия между по-

нятиями религиозности и духовности (spirituality).

Духовность определяется как неограниченный набор личностных мотиваций, норм поведения, опыта, ценностей и установок, которые основаны на поиске экзистенциального понимания, смысла, цели и трансценденции (King, 2007). Религиозность и духовность рассматриваются в настоящее время как отдельные конструкты (Pappas, 2004), и в литературе представлено множество измерительных инструментов для каждого из них (см. например: MacDonald, Friedman, 2002a; MacDonald, Gagnier, 2002; Pappas, Friedman, 2004; Salsman, Brown Brechting, Carlson, 2005). Однако в рамках этих двух парадигм нет окончательного согласия по вопросу о роли индивида и веры в нечто, его превосходящее. Также считается, что способы измерения религиозности и духовности не могут отразить всей внутренней сложности веры в нечто, выходящее за пределы Я (Pappas, Friedman, 2007).

До настоящего времени большинство подходов, связанных с исследованием духовности и религиозности, продолжают использовать ограниченные и часто узкие теоретические схемы (Pappas, Friedman, 2007). Например, в религиозной и духовной терминологии понятие божественности часто оказывается применимо только к теоцентрическим культурам или к сверхъестественным верованиям, которые находятся за пределами научного изучения. Таким образом, современные работы по религии и духовности не могут охватить полный перечень духовных и религиозных верований людей всего мира.

Одна возможность, с помощью которой в психологической литературе вера в нечто большее, чем человеческое существо, может быть включена в анализ без посредства религиозности и духовности, — это непосредственное рассмотрение роли Я. Речь идет о рассмотрении чувства «кто есть я» на концептуальном, методологическом и эмпирическом уровнях, независимо от религиозной или духовной ориентации человека.

Понятие Я в психологии имеет длинную историю, по этой теме опубликовано немало исследований (см, например: Aron, Aron, 1986; Baumeister, 1998; DeCicco, Stroink, 2007; Fong, Markus, 1982; Gergen, 1982; Markus, Kitayama, 1991; Pappas, Friedman, 2007; Swann, Read, 1981). В современной литературе по психологии Я существует понятие *самотолкование* (*self-construal*), под которым понимаются отношения, развивающиеся с самим собой, между другими, и между Я и другими (Markus, Kitayama, 1991). Несколько авторов описывают конструкт самотолкования уже в течение ряда лет.

Дж. Келли (Kelly, 1955) первоначально ввел понятие личностных конструктов, предположив, что люди истолковывают смысл событий через процесс абстракции, а затем накладывают конструкты на жизненный опыт. Далее Р. Баумайстер (Baumeister, 1998) указывал, что люди развивают чувство Я через рефлексивное сознание, межличностные стороны Я и управляющую функцию. О рефлексивном сознании речь идет в том случае, когда человек размышляет о своем Я и сознательно оглядывается в прошлое, чтобы найти его источник, конструируя кон-

цепцию своего Я. О межличностной стороне толкования Я можно говорить, когда человек исследует существование своего Я в социальном контексте, наблюдая за своим Я в отношении к другим. Наконец, управляющая функция — это агент Я, ответственный за принятие решений. Именно через эти три базовых процесса развивается отношение между «обособленным Я» и «независимыми другими» (Baumeister, 1998), которое и называется самотолкованием.

В настоящее время в литературе, посвященной самотолкованию, выделяются три различных составляющих: Независимое Самотолкование, Зависимое от других Самотолкование и Металичное Я. Независимое самотолкование выражается в ограниченном и стабильном Я, существующем отдельно от социального контекста (Markus, Kitayama, 1991; Singelis, 1994). Элементы, на которых оперирует независимое самотолкование — это способности, мысли и чувства. Этот Я-конструкт представляет человека как уникальное существо, ставящее собственные цели и реализующее свои способности и особенности (Singelis, 1991). Также некоторые авторы называют независимое самотолкование индивидуализмом (Allik, Realo, 2004), а другие — субъектностью (*agency*) (Bartz, Lydon, 2004; Diehl, Owen, Youngbalde, 2004). Было замечено, что подобное рассмотрение Я основано преимущественно на западной традиции и часто принимается как должное в психологической литературе (Foddy, Kashima, 2002).

Если рассматривать Я в японской или в других азиатских культурах,

становится очевидным, что существует другой конструкт самотолкования, а именно зависимое от других самотолкование (Cross, Madson, 1997; DeCicco, Stroink, 2000; Han Z, 2002; Pervin, 2002; Wang, Lu, Bristro, Mowen, Chakraborty, Goutam, 2000). Зависимое от других самотолкование — это система отсчета, в которой акцент делается на внешних, или общественных, характеристиках, таких, как статус, роли и отношения (Markus, Kitayama, 1991). Данное самотолкование обеспечивает принадлежность и приравнивание к другим (DeCicco, Stroink, 2007). Зависимое от других самотолкование также характеризуются терминами коллективизм (Allik, Realo, 2004) и общность (Bartz, Lydon, 2004; Diehl, Owen, Youngblade, 2004). Эта система отсчета, в отличие от независимого самотолкования, не отделена от ситуаций, а наоборот, формируется в них.

В психологической литературе описывается третье понимание самотолкования. Например, Вильям Джеймс (James, 1902) говорит о таком Я, когда граница между Я и окружением исчезает и появляется чувство единства со всем существующим. Подобное понятие Я также описано людьми, которые придерживаются восточной традиции в понимании Я (Ho, 2002), представлений о трансцендентном Я (Boorstein, 1994; Walsh, Vaughan, 1993) или о саморасширяющемся Я (Pappas, Friedman, 2004). Согласно этой точке зрения, Я не ограничено личностными характеристиками, равно как и не определяется социальным контекстом (DeCicco, Stroink, 2007), и в терминах самотолкования называется мета-

личностным Я (DeCicco, Stroink, 2007).

Металичное Я определяется как чувство идентичности, которое выходит за пределы индивида или личности и охватывает более широкие стороны человеческого существования, жизни, души или космоса (DeCicco, Stroink, 2007). Представления о себе индивидов в рамках металичного Я не относятся ни к индивидуальным характеристикам (как в случае с независимым самотолкованием), ни к отношениями и социальным группам (как в случае зависимого от других самотолкования), а относятся к сущности за пределами индивида и других людей, к универсальному центру, связующему все человечество.

Разработка и апробация методов оценки трех конструктов самотолкования привели к созданию методики из 40 вопросов, которая включает шкалу Сингелиса (Singelis, 1991) — 30 пунктов для измерения независимого и зависимого от других самотолкования, а также шкалы металичного Я — 10 пунктов (DeCicco, Stroink, 2007). Данные шкалы интенсивно используются в исследованиях и демонстрируют хорошую валидность и надежность (DeCicco, Stroink, 2007).

Следует также отметить, что проведенные исследования показали важность культурной аккомодации-гибридизации (Oyserman, Sakamoto, Lauffer, 1998). Это означает, что люди могут иметь высокие показатели как по индивидуализму, который сходен с независимым самотолкованием, так и по коллективизму, близкому к зависимому от других самотолкованию. Также было обнаружено,

что люди могут демонстрировать высоко развитое независимое Я одновременно с высоким развитием металичного Я (Arnocky, Stroink, DeCicco, 2007; DeCicco, Stroink, 2000; 2007). Таким образом, в литературе по самотолкованию принимается во внимание тот факт, что люди могут иметь более чем одну систему отсчета.

Однако где найти место этим конструктам в терминах психологических теорий, охватывающих религию и духовность, если использовать понятие самотолкования? Если вера человека в высшую силу, Бога или создателя за пределами собственного Я реализуется в рамках определенной религиозной конфессии, это может быть описано в терминах зависимого от других самотолкования. Исследования показали, что люди, имеющие высокие показатели по шкале зависимого от других самотолкования, склонны иметь религиозные убеждения, для них имеют особую значимость религиозность и религиозные обычаи (DeCicco, Stroink, 2007).

С другой стороны, если верования связаны с чем-то личным, внутренним, то это попадает под определение независимого самотолкования. В исследованиях было обнаружено, что независимое Я не связано с религиозными убеждениями, значимостью религии и следованием религиозным обычаям (DeCicco, Stroink, 2007).

Наконец, вера в единство со всем живым, когда Я расширяется за пределы индивида до чего-то большего, может быть описана как металичное самотолкование. Как и предполагалось, в исследованиях было

обнаружено, что эта система отсчета не связана с традиционными религиозными убеждениями, значимостью религии и следованием религиозным обычаям (DeCicco, Stroink, 2007), но связана с духовностью (DeCicco, неопубликованные данные).

Из обзора литературы становится очевидным, что большинство людей в мире обладают верой в нечто большее, чем собственное Я, например, в Бога или создателя, и этот факт не может быть проигнорирован ни в одной по-настоящему современной психологической теории. Возможно, рассмотрение этой веры в терминах самотолкования имеет ряд важных преимуществ. Концепция самотолкования обеспечивает нерелигиозную и недуховную систему отсчета, которая тем не менее может охватить все религиозные и духовные убеждения. Эта концепция также обеспечивает основу для научного изучения этих убеждений с использованием измерительных инструментов и позволяет осуществлять эмпирическую проверку. Измерительные инструменты базируются на культурно-сензитивных определениях и тем самым могут быть использованы во многих культурах. Наконец, эта концепция не основывается на отсылке к божественным существам или на какой-либо особой духовной или трансцендентной терминологии или опыте, что весьма важно. Скорее, эта концепция охватывает человека самого по себе и то, как он соотносится с миром, внешним и внутренним. Концепция самотолкования (независимое, зависимое от других и металичное Я) обеспечивает теоретическую, методологическую и эмпирическую парадигму, которая подходит для описания всех

людей, всех религий, всех духовных традиций и верований. В этой психологической парадигме можно изучать атеистов, монотеистов, политеистов, иудеев, самоактуализирующихся личностей, католиков, буддистов, языч-

ников, йогов, шаманов, индуистов и много-много других верований и традиций, которые человек может выбирать и включать в свое чувство Я.

*Перевод с англ. Е.А. Валуевой*

## Литература

- Allik J., Realo A.* Individualism-collectivism and social capital // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2004. 35 (1). 29–49.
- Allport G.* *Becoming: Basic consideration for a psychological perspective*. New Haven, Connecticut: Carl Prington Rollins, 1955.
- Arnocky S., Sroink M., DeCicco T.L.* Self-construal predicts environmental concern, cooperation and conservation // *The Journal of Environmental Psychology* (in press).
- Aron A., Aron E.* *Love as the expansion of self: Understanding attraction and satisfaction*. New York: Hemisphere, 1986.
- Bartz J., Lydon J.* Close relationships and the working self-concept: implicit and explicit effects of priming attachment on agency and communion // *Psychology and Social Psychology Bulletin*. 2004. 30 (11). 1389–1401.
- Baumeister R.F.* *The Self* // *The handbook of social psychology* / Gilbert, T., Fiske T. (Eds). Boston: McGraw Hill, 1998.
- Boorstein S.* Spiritual issues in psychotherapy // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1994. 26. (2).
- Cross S.E., Madson L.* Models of the self: Self-construals and gender // *Psychological Bulletin*. 1997. 122. 1. 5–37.
- DeCicco T.L., Stroink L.* A new model of self-construal: The metapersonal self. Poster presentation at the 108th Annual Convention of the American Psychological Association, Washington, D.C., 2000.
- DeCicco T.L., Stroink L.* A new model of self-construal: The Metapersonal Self // *Psychology Monographs* (in press).
- Diehl M., Owen S.K., Youngbalde L.M.* Agency and communion in adults' self representations // *International Journal of Behavioral Development*. 2004. 28. 1–15.
- Foddy M., Kashima Y.* Social-cognitive models of the elf // Y. Kashima, M. Foddy, M. Platow (eds.) *Self and Identity: Personal, Social and Symbolic* Hillsdale, NJ: Erlbaum, 2002. P. 3–25.
- Fong G.T., Marku H.* Self-schemas and judgments about others // *Social Cognition*. 1982. 1. 191–204.
- Gartner J.* Religious commitment, mental health, and prosocial behavior: A review of the empirical literature // E.P. Shafranske (ed.) *Religion and the clinical practice of psychology*. Washington, DC: American Psychological Association, 1966. P. 187–214.
- Gergen K.L.* *From self to science: What is there to know?* // J. Suls (ed.) *Psychological perspectives on the self*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1982.
- Han Z.L.* Culture, gender and self-close-other(s) connectedness // *European Journal of Social Psychology*. 2002. 32. 93–104.
- Harris A.H.S., Thoresen M.E., McCullough M.E., Larson D.B.* Spirituality and Religiosity oriented health interventions // *Journal of Health Psychology*. 1999. 4. 413–433.
- Ho D.Y.F.* *Selfhood and identity in Confucianism, Taoism, Buddhism and Hinduism:*

Contrast with the West // *Journal of the Theory of Social Behaviour*. 2002. 25 (2). 115–139.

*James W.* The Varieties of Religious Experience. New York: The Modern Library, 1902.

*Jung C.G.* The structure and dynamics of the psyche. Princeton, NJ: Princeton university Press, 1969.

*Kelly G.A.* The psychology of personal constructs. N. Y.: Norton, 1955. Vols. 1, 2.

*King D.* Rethinking claims of spiritual intelligence: A definition, model, and measure // Master's Thesis, in preparation. Trent University, Peterborough, Ontario, Canada, 2007.

*MacDonald D., Friedman H.* Assessment of humanistic, transpersonal and spiritual constructs: State of the science // *Journal of Humanistic Psychology*. 2002. 42. 102–125.

*Markus H. R., Kitayama S.* Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation // *Psychological Review*. 1991). 98. 224–253.

*MacDonald D., Gagnier J., Friedman H.* A survey of measures of spiritual and transpersonal constructs: Part two-additional instruments // *Journal of Transpersonal Psychology*. 2002. 3. 155–177.

*Maslow A.H.* Toward a psychology of being. New York: Van Nostrand, 1962.

*May R.* Man's search for himself. New York: Norton, 1953.

*Occhiogrosso P.* The Joy of Sects. New York: Doubleday, 1994.

*Oyserman D., Sakamoto I., Lauffer A.* Cultural Accommodation: Hybridity and the framing of social obligation // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1998. 74. 6. 1606–1618.

*Pappas J.* The veridicality of nonconventional cognitions: Conceptual and measurement issues in transpersonal psychology // *The Humanistic Psychologist*. 2004. 2. 169–197.

*Pappas J., Friedman H.* Scientific transpersonal psychology and cultural diversity: Focus on measurement in research and clinical practice // W. Smythe, Baydala (eds.) *Public Mind: Mellen studies in psychology*. Lewiston, NY: Edwin Mellen, 2004. Vol. 9. P. 303–345.

*Pappas J., Friedman H.* The construct of self-expansiveness and the validity of the transpersonal scale of the self-expansiveness level form // *The Humanistic Psychologist*. In press. 2007.

*Pervin L.A.* Current controversies and issues in personality. New York: John Wiley & Sons, Inc., 2002.

*Ryckman R.M.* Theories of Personality. Canada: Thomson, 2004.

*Salsman J., Brown T., Brechting E., Carlson R.* The link between religion and spirituality and psychological adjustment: the mediating role of optimism and social support // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2005. 31 (4). 522–535.

*Saroglou V.* Religious and the five factors of personality: A meta-analytic review // *Personality and Individual Differences*. 2002. 32. 15–25.

*Singelis T.M.* The Measurement of Independent and Interdependent Self-Concepts // *Psychological and Social Psychology Bulletin*. 1994. 20 (5). 580–591.

*Swann W. B., Read S.J.* Acquiring self-knowledge: the search for feedback that fits // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1981. 41. 1119–1128.

*Walsh R., Vaughan F.* On transpersonal definitions // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1993. Vol. 25 (2).

*Wang L, Bristro T, Mowen J. C., Chakraborty G.* Alternative modes of self-construal: Dimensions of connectedness-separateness and advertising appeals to the cultural and gender-specific self // *Journal of Consumer Psychology*. 2000. 107–115.