

## ВЫСШЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ: ТРУДНОСТИ ОСВОЕНИЯ НОВОГО СОДЕРЖАНИЯ

Проект поддерживается [Министерством образования РФ](#) и [Фондом Форда](#).

**Руководители проекта:** [Иванов М.А.](#) (Институт «Экономическая школа», Санкт-Петербург)

Магун В.С. (Институт социологии РАН, Москва).

Срок реализации проекта – 2001–2003 гг.

На протяжении прошедшего десятилетия российское высшее экономическое образование (ВЭО) в целом переориентировалось на следование рыночной доктрине, однако на сегодня не оценены содержательные результаты этого процесса. В какой мере рост числа студентов, обучающихся «новой» экономике, появление новых вузов и факультетов, издание учебных пособий ведут к конечному результату – подлинному усвоению учащимися современных экономических знаний? Насколько качественна издаваемая учебная литература? Каков профессиональный уровень преподавателей, действующих в настоящее время в вузах?

Проект посвящен решению следующей проблемы: определению содержательных квалификационных результатов ВЭО и анализу непосредственных условий их формирования.

### *Основные задачи проекта*

1. Оценка общей структуры ВЭО и разработка методических инструментов анализа.
2. Оценка знаний студентов.
3. Анализ учебно-методического обеспечения ВЭО.
4. Оценка квалификационного потенциала преподавателей основных экономических дисциплин.
5. Оценка перспективы использования потенциала выпускников, получивших экономические специальности.

Принципиальная установка исследования – изучение сильных, передовых высших учебных заведений. При этом ожидается, что даже в этих учебных заведениях будут выявлены серьезные проблемы, касающиеся качества подготовки студентов.

Для обследования отбираются несколько вузов (факультетов), реализующих формально однотипные программы, но различающихся репутацией и географическим положением. Для каждой из этих учебных организаций оцениваются квалификационные результаты ВЭО и анализируются конкретные условия, их определяющие.

Используются следующие методические процедуры: тестирование знаний; экспертные опросы специалистов о качестве учебников, учебных пособий и учебно-методических материалов; углубленные интервью с преподавателями и студентами вузов; анкетные опросы; анализ статистической информации и документов; анализ библиотечных фондов высших учебных заведений и режима их использования; анализ ассортимента литературы в торговой сети.

Предварительные результаты показали, что картина российской высшей школы за прошедшее десятилетие оказалась слоеной. Бросается в глаза – общее число студентов-экономистов приближается к миллиону, а их удельный вес – примерно 25%. В то же время, ожидания некоей внутренней перестройки структуры обучения по специальностям не оправдались. Все специальности примерно сохраняют свои позиции, правда, с возрастанием числа обучающихся по ним. Скорее всего, это связано с тем, что структура специальностей не соответствует структуре реальной занятости.

Вторая тенденция заключается в том, что в общем контингенте студентов происходит рост удельного веса экономистов. Так, в начале 1950-х гг. он составлял 6%, а сейчас приближается к 25%. Причем значимый рост замечен еще в 1980-е гг. Шло накопление бюрократизации России, т.е. рост экономических должностей. За истекшее десятилетие доля «отраслевых экономик» снизилась с 34 до 30%, доля менеджмента осталась неизменной (14%), доля финансов выросла с 12 до 16%: Доля бухгалтерского учета несколько уменьшилась – с 26 до 24%.

Еще одной важнейшей тенденцией для судьбы экономического образования является тенденция старения преподавательских кадров. Это связано с тем, что фактически новый общественный строй потряс почву под ногами у огромного количества людей, и, кроме того, экономисты оказались востребованы на рынке труда бизнесом. Произошли резкие изменения в характере и мотивах занятости. Получила распространение двойная, тройная и т.д. занятость. Отсюда результаты – молодежь перестала идти на работу в вуз из-за небольшой оплаты труда, а также потому, что это считалось уже непрестижным. Общих данных о среднем возрасте ППС по Министерству образования найти не удалось. Тем не менее, по отдельным университетам этот процесс достаточно явно выражен.

Важнейшая, ключевая проблема заключается в том, что нет вложений в человеческий капитал – в преподавателя.

Государство сейчас пытается регулировать качество и содержание образования при помощи стандартизации. Но вряд ли это серьезным образом влияет на уровень квалификации преподавателей – а данный вопрос является главным. Диапазон «свободы изложения» обязательных по стандарту знаний очень велик.

Интересны процессы стихийной доквалификации студентов. В основном это происходит на работе: как на работе во время учебы, так и на работе после окончания вуза. Возникает понимание студентом того, что требуется. Происходит компенсация – того, что или дается излишне, или же не дается вообще. В то же время стоит подчеркнуть, что в 1990-е годы рынок труда не предъявлял спроса на знания. На название диплома, название специальности – да. Студент, четко ощущая это, зачастую стремится не к получению знания, а к получению диплома. И сейчас, возможно, это будет меняться, так как рынок уже начал менять характер своих потребностей. Способы же добывания квалификации весьма разнообразны. В дальнейшем необходимо уделить процессам приспособления спроса и предложения на квалификацию пристальное внимание.

Подробнее см.: <http://ise.openlab.spb.ru>

*Подготовлено участником проекта И.Б. Назаровой*