

Новые переводы

ИР Предлагается основная часть работы Н. Смелсера и Р. Сведберга «Социологический подход к анализу хозяйства». Это вводная статья к самой знаменитой на сегодняшний день хрестоматии – «The Handbook of Economic Sociology» (1994)¹. Авторы статьи (и по совместительству редакторов указанной хрестоматии) представлять уже нет необходимости. Интервью с ними опубликованы ранее в нашем журнале:

Сведберг Р. Интервью (Ю.В. Веселов) // Экономическая социология. Том 2. № 4. С. 6–12.

Сведберг Р. Интервью (В.В. Радаев) // Экономическая социология. Том 3. № 1. С. 12–19.

Смелсер Н. Интервью // Экономическая социология. Том 4. № 2. С. 6–15.

(<http://www.ecsoc.msses.ru/Discussion.php>).

Добавим, что данный перевод готовится для публикации в нашей хрестоматии «Западная экономическая социология».

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ХОЗЯЙСТВА²

Нил Смелсер, Ричард Сведберг

Перевод М.С. Добряковой

Научное редактирование – В.В. Радаев

Экономическая социология уже получила достаточное признание внутри социологии; однако несоциологам, в том числе и многим экономистам, ее контуры пока не вполне ясны³. Поэтому мы начнем с определения данной области и попытаемся указать на ее отличия от основного направления экономической теории. Затем мы рассмотрим классическую традицию экономической социологии, заложенную трудами К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Й. Шумпетера, К. Поланьи и Т. Парсонса / Н. Смелсера. Наконец, мы расскажем о некоторых новых достижениях экономической социологии и перечислим основные разрабатываемые ею темы⁴.

¹ Smelser, N., Swedberg, R. (eds.) *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press, 1994.

² Переведено по: Smelser, N., and R. Swedberg (eds.). *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press, 1994. P. 3–17.

³ Авторы выражают особую благодарность Г. Эспин-Андерсену [Gøsta Espin-Andersen], Д. Ходжсону [Geoffrey Hodgson], А. Портесу [Alejandro Portes], Ф. Штайнеру [Philippe Steiner] и О. Уильямсону [Oliver Williamson] за их ценные комментарии к более ранней версии данной работы.

⁴ Мы не приводим здесь последний фрагмент работы, посвященный новой экономической социологии. Более обстоятельно и, как нам кажется, более удачно эта проблематика изложена в статье: *Сведберг Р.* Новая экономическая социология: что сделано и что впереди? // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. № 2. С. 13–35. *Прим. научн. ред.*

Определение экономической социологии

Экономическую социологию проще всего определить, используя формулировку Вебера и Дюркгейма⁵, как *социологический взгляд на хозяйственные явления*. Похожее, но более развернутое определение звучит так: *применение схем анализа, объяснительных моделей социологии и ее переменных к изучению видов деятельности, связанных с производством, распределением, обменом и потреблением дефицитных продуктов и услуг*⁶. Один из способов облачить это определение в конкретную форму заключается в том, чтобы показать, какие переменные и модели используются экономсоциологом. Впервые предлагая такое определение, Смелсер говорил о социологической точке зрения на межличностное взаимодействие, группы, социальные структуры (институты) и социальный контроль (главными формами которого являются санкции, нормы и ценности) [Smelser 1963: 27–28; 1976: 37–38]. Учитывая последние наработки в социологии в целом и в экономической социологии в частности, мы укажем на возникновение самостоятельных исследовательских подходов, изучающих социальные сети, гендерные различия и культурный контекст, которые также заняли центральное место в экономической социологии [см., например: Granovetter 1985; Zelizer 1989a]. Помимо этого, экономсоциологи начали придавать большое значение международным аспектам хозяйственной жизни по мере их активного проникновения в реальные хозяйства современного мира [Makler, Martinelly, and Smelser 1982].

Наконец, А. Стинчкомб напоминает нам, что определение экономической социологии непременно должно включать экологический аспект. Он формулирует это следующим образом: «С точки зрения социологии хозяйственной жизни, ключевым моментом *любого* способа производства является взаимодействие с природой. Следовательно, он предопределяется тем, что общество на данном этапе своей зрелости может получить от природы при помощи своих технологий и чем эта природа располагает» [Stinchcombe 1983: 78]. Это определение полезно в двух смыслах: в нем подчеркивается тот факт, что хозяйство всегда опирается на природную среду, и обращается внимание на *относительность* грани между хозяйством и природой («...что общество на данном этапе своей зрелости может получить от природы...»).

Сопоставим теперь экономическую социологию и основное направление экономической теории [mainstream economics], чтобы лучше показать особенности социологического подхода к исследованию хозяйства. Заметим, что подобное сопоставление полезно лишь при одном условии: не следует забывать, что обе области гораздо более сложны, чем это представляется в любом кратком описании, поэтому всякое утверждение общего характера почти всегда влечет за собой исключения или ограничения. Приведем пример.

⁵ Эту область называли также «социологией хозяйственной жизни» [sociology of economic life] [Smelser 1976]; Ф. Блок предпочитает термин «социология хозяйств» [sociology of economies]. Но, как нам кажется, между приведенными терминами и словосочетанием «экономическая социология» едва ли есть какое-то смысловое различие, поэтому для удобства мы будем придерживаться термина, возникшего в классической литературе. Если же выбирать название для всех социальных наук, исследующих хозяйство, – экономической теории с экономической историей, экономической социологии и т.д., – то мы согласны с Вебером, Шумпетером и А. Этzioni, что термин «социальная экономика» [Sozialökonomik] является наиболее подходящим [Etzioni 1988].

⁶ Термин «экономическая социология» иногда использовался также для обозначения области применения теории рационального выбора к анализу социального поведения в целом [см. Becker 1990]. Нам такая трактовка представляется слишком широкой, поскольку она охватывает буквально всю социологию (*за исключением* анализа хозяйства как такового).

В экономической теории наибольшим влиянием всегда пользовались классическая и неоклассическая традиции – потому их и называют «основным направлением» [mainstream]. Однако исходные положения экономической классики и неоклассики претерпевали изменения и развивались в самых различных направлениях. В своем известном высказывании Ф. Найт заметил, что неоклассическая экономическая теория опирается на предпосылки о том, что акторы располагают полной информацией, причем эта информация получается ими бесплатно [Knight [1921] 1985: 76–79]. С тех пор экономическая теория выработала традиции анализа, основанные на посылках о существовании риска и неопределенности [например, см.: Sandmo 1971], издержках на получение информации [например, см.: Stigler 1961]. Помимо этого, появилось множество версий теории экономической рациональности – например, сделанный Г. Саймоном акцент на «удовлетворенности первым подходящим вариантом действия» [satisficing] и на ограниченной рациональности [bounded rationality] [Simon 1982].

Напротив, в социологии нет одной доминирующей традиции. Социологические подходы и школы отличаются друг от друга, соперничают друг с другом, и это обстоятельство, несомненно, оказало влияние на экономическую социологию. Например, Вебер скептически относился к понятию социальной «системы», независимо от того, применялось ли оно в отношении хозяйства или общества; в то время как Парсонс рассматривал общество как систему, одной из подсистем которой является хозяйство. Далее, даже если все экономсоциологи примут предложенное нами определение экономической социологии, в центре их внимания будут разные типы хозяйственного поведения. Кто-то, следуя замечанию К. Эрроу о том, что социологи и экономисты просто задают разные вопросы [Arrow 1990: 140], предоставит решение многих важных проблем (например, ценообразования) экономистам и сосредоточится на других проблемах. А сторонники традиции, названной Грановеттером новой экономической социологией [см. его программную статью: Granovetter 1990], утверждают, что социологии следует сосредоточиться на изучении основных хозяйственных институтов и проблем.

Описав таким образом возможные ограничения, мы тем не менее утверждаем, что существует ряд областей, в которых сопоставление экономической социологии и основного направления экономической теории позволит прояснить особенности социологического подхода.

Сопоставление экономической социологии и основного направления экономической теории

В табл. 1 приводится общая схема главных теоретических различий между этими двумя линиями исследования. Они касаются следующих моментов.

Таблица 1. Экономическая социология и основное направление экономической теории: сравнение

| | <i>Экономическая социология</i> | <i>Основное направление экономической теории</i> |
|----------------|--|--|
| Понятие актора | Каждый актор подвержен влиянию со стороны других акторов и является частью социальных групп и общества в целом | На актора не влияют другие акторы («методологический индивидуализм») |
| Экономическое | Множество различных типов | Всякое экономическое действие |

| | <i>Экономическая социология</i> | <i>Основное направление экономической теории</i> |
|--------------------------------|---|---|
| действие | экономического действия, в том числе рациональное; рациональность представляется как <i>переменная</i> | рационально; рациональность – это исходная посылка |
| Ограничения действия | Экономические действия ограничены дефицитом ресурсов, социальной структурой и смысловыми структурами [the meaning structures] | Экономические действия ограничены вкусами акторов и дефицитом ресурсов, в том числе технологических |
| Отношение хозяйства к обществу | Хозяйство представляет составную [integral] часть общества; точкой отсчета всегда выступает общество | Основными точками отсчета являются рынок и хозяйство; общество представляет некую «данность» |
| Цель анализа | Описание и объяснение; редко – предсказание [prediction] | Предсказание [prediction] и объяснение; редко – описание |
| Используемые методы | Множество различных методов, в том числе исторические и сравнительные; аналитики часто сами занимаются сбором данных («копаются в земле» [букв.: имеют «грязные руки»]) | Построение формальных моделей, особенно математических; эмпирические данные либо не используются вовсе, либо берутся из официальных источников (строятся «чистые модели») |
| Интеллектуальная традиция | Маркс – Вебер – Дюркгейм – Шумпетер – Поланьи – Парсонс / Смелсер; постоянное возвращение к работам классиков с предложениями их новых интерпретаций | Смит – Рикардо – Милль – Маршалл – Кейнс – Самуэльсон; классики остались в прошлом; основное внимание – современным теориям и достижениям |

Понятие актора. Если опустить все неизбежные оговорки, можно сказать, что исходной аналитической единицей экономической теории является индивид, а экономической социологии – группы, институты и общество. В случае микроэкономики такой ориентированный на индивида подход совершенно очевидно восходит к раннему британскому утилитаризму и политической экономии. Австрийский экономист Карл Менгер предложил систематическое объяснение подобной ориентации [см. Udéhn 1987], а название «методологический индивидуализм» принадлежит Йозефу Шумпетеру, который отметил, что «в своих рассуждениях об определенных хозяйственных транзакциях вы начинаете с индивида» [Schumpeter 1908: 90]. Социология же, напротив, исследуя индивида, говорит прежде всего об акторе как социальном конструкте – «акторе-во-взаимодействии» или «акторе-в-обществе». Более того, зачастую социологи рассматривают групповой и социоструктурный уровни как самостоятельные явления – и не обращаются к изучению отдельного актора как такового.

Как показывают работы Макса Вебера, методологический индивидуализм логически не противоречит социологическому подходу. В вводной теоретической главе к работе «Хозяйство и общество» Вебер выстраивает всю свою социологию на основе действий индивидов. Однако эти действия представляют интерес для социолога лишь постольку,

поскольку они образуют *социальное* действие, которое, говоря его словами, «соотнесено с поведением других и ориентировано на него в своем протекании» [Weber (1922) 1978: 4⁷]. Это утверждение подчеркивает второе различие между микроэкономикой и экономической социологией: первая исходит из того, что акторы не связаны друг с другом; вторая – из того, что акторы взаимосвязаны и испытывают прямое влияние друг друга. Как мы покажем ниже, это различие в исходных посылах имеет последствия и для всего анализа того, как функционируют хозяйства.

Понятие экономического действия. В микроэкономике считается, что у актора есть некий изначально заданный, стабильный набор предпочтений и он выбирает линию поведения, которая максимизирует полезность (в случае индивида) или прибыль (в случае фирмы). В экономической теории подобный способ действия и составляет экономически рациональное действие. Социология, напротив, допускает существование нескольких типов экономического действия. Если вновь обратиться к Веберу, то экономическое действие может быть целерациональным и традиционным [Weber (1922) 1978: 69–71]. Следует отметить, что за исключением редких упоминаний «привычек» и «практических навыков» экономисты совсем не говорят о традиционном экономическом действии (которое, возможно, и является его наиболее распространенной формой; исключения: [Akerlof 1984b; Schlicht 1993]).

Вторым принципиальным различием между микроэкономикой и экономической социологией в данном контексте является определение границ рационального действия. Экономист, как правило, под рациональным действием понимает эффективное использование ограниченных ресурсов. Подход социологов вновь оказывается более широким. Конвенциональную максимизацию полезности в условиях дефицита ресурсов, измеряемую количественно, Вебер называл «формальной рациональностью» [formal rationality]. Однако при этом он говорил также о «субстантивной рациональности» [substantive rationality], при которой актор руководствуется другими принципами – например, лояльностью сообществу или священными ценностями. Помимо этого, для экономистов рациональность выступает как *данность* [assumption], для социологов – как *переменная* [см. Stinchcombe 1986: 5–6]. В результате, для социологов действия одних индивидов или групп могут быть более рациональными, чем действия других [ср.: Akerlof 1990]. Следуя этой логике, социологи склонны считать рациональность явлением, которое необходимо объяснить, а не предполагать изначально. Значительную часть своей экономической социологии Вебер посвятил описанию социальных условий, при которых возможна формальная рациональность, а Парсонс утверждал, что экономическая рациональность есть система норм, связанная со специфическими процессами развития на Западе, а не универсальное психологическое качество [Parsons (1940) 1954].

Еще одно различие коренится в статусе *смысла* [meaning], придаваемого экономическому действию. Для экономистов смысл экономического действия является производным от отношения между вкусами, с одной стороны, ценами и количеством продуктов и услуг, – с другой. Вебер же подчеркивает другие его свойства: «Определение экономического действия [в социологии] должно... отражать тот факт, что все «хозяйственные» процессы и объекты как таковые характеризуются исключительно тем *смыслом*, который они имеют для действий людей» [Weber (1922): 1978: 64]. Согласно этой позиции, смыслы не просто выводятся из неких исходных положений и внешних обстоятельств, а конструируются исторически и подлежат эмпирическому изучению.

Наконец, социологи значительно больше внимания уделяют роли *властных отношений* в экономическом действии. Вебер настаивал на «необходимости включить в социологическое

⁷ Перевод дается по: Теоретическая социология. Антология. Том I / Под ред. С.П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002. С. 72.

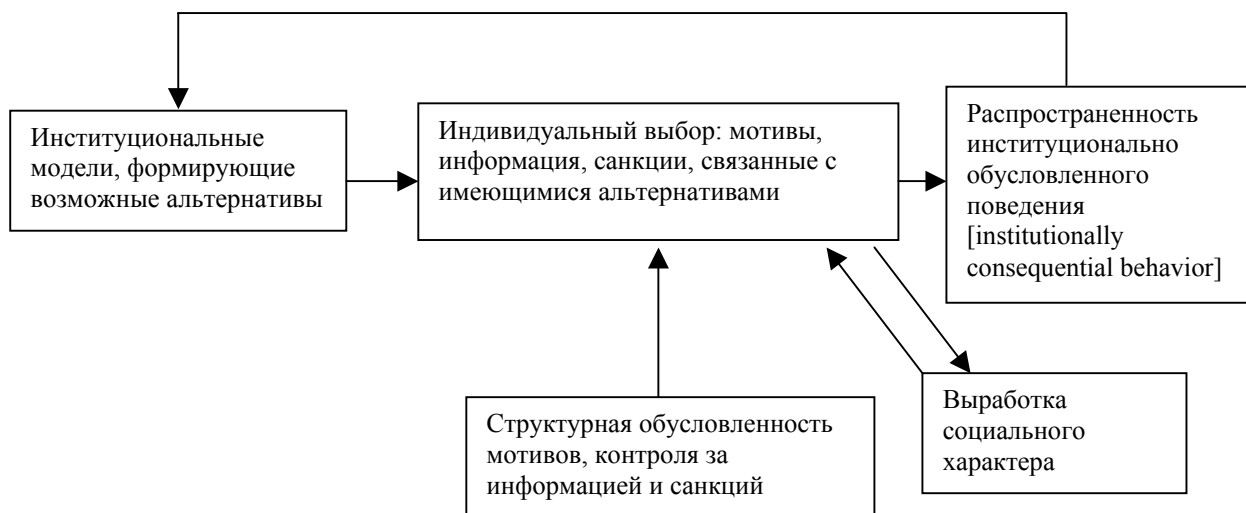
понятие экономического действия критерий способности власти контролировать и распоряжаться [Verfügungsgewalt]», добавляя, что в особенности это касается капиталистического хозяйства. Микроэкономика же, напротив, рассматривает экономическое действие как обмен между равными сторонами, и в результате здесь непросто включить в анализ властное измерение [Galbraith 1973; 1984]. В модели совершенной конкуренции ни продавец, ни покупатель не могут повлиять на цену или объем продукции. «Власть... ограничивать продаваемое количество товаров и поднимать цены превращается в ничто, когда она разделена на тысячу человек, – точно так же, как расплывается галлон воды по земле площадью в тысячу акров» [Stigler 1968: 181]. Однако у экономистов существует также и давняя традиция исследования несовершенной конкуренции, в основе которой находится власть контролировать цены и объемы продукции; а в экономике отраслевых рынков и экономике труда часто используется понятие «рыночной власти» [market power] [см., например: Sherer 1990]. И тем не менее экономическое понятие власти, как правило, отличается от уже используемого социологами понятия хозяйственной власти – последнее включает осуществление этой власти не только на рынке, но и в социальном контексте (особенно связанном с политикой и классовыми отношениями). Например, в своем недавнем исследовании властных отношений в американской банковской системе Б. Минц и М. Шварц анализируют переплетение банков и промышленности: то, как определенные банки объединяются в группы и как они порою вмешиваются в работу корпораций, чтобы повлиять на принятие тех или иных экономических решений [Mintz and Schwartz 1985]. В более общем плане социологов интересовал вопрос о том, в какой степени руководство корпораций является «властвующей элитой» [power elite] для общества в целом [см., например: Mills 1956; Dahl 1958; Domhoff and Dye 1987].

Ограничения хозяйственного действия. В основном направлении экономической теории ограничением действий выступают вкусы акторов и дефицит ресурсов, в том числе технологических. Когда нам известны оба этих фактора, предсказать поведение актора в принципе уже не сложно, поскольку в хозяйственной среде он всегда будет стремиться максимизировать полезность или прибыль. Возможность активного воздействия со стороны других индивидов и групп, а также институциональных структур отодвигается в сторону. Ф. Найт определил это следующим образом: «Каждый член общества должен вести себя просто как отдельный индивид, совершенно независимо от других людей. Для достижения такой независимости он должен быть свободным от социальных желаний, предрассудков, предпочтений или предубеждений – словом, от всяких ценностей, которые нельзя со всей наглядностью проследить в рыночной сделке. Обмен готовыми товарами – вот единственная форма отношений между индивидами; по крайней мере, нет никакой другой формы, которая влияла бы на экономическое поведение» [Knight (1921) 1985: 78].

Социологи же, анализируя экономическое действие, сразу принимают в расчет такого рода воздействия. Действия индивидов на рынке облегчаются, изменяются, направляются или ограничиваются действиями других акторов. Например, долгая дружба между покупателем и продавцом может предотвратить уход покупателя к другому продавцу, у которого окажутся более низкие цены [см. например: Dore 1983]. Культурные смыслы также влияют на выбор, который иначе можно было бы назвать «рациональным». Например, в Соединенных Штатах едва ли возможно заставить людей есть собак и кошек, несмотря на то, что их мясо не менее питательно и при этом дешевле других видов мяса [Sahlins 1976: 170–179]. Более того, в целом хозяйственная деятельность индивида определяется его/ее позицией в социальной структуре. Объясняя мертоновскую концепцию социальной структуры, А. Стинчкомб выдвинул принцип, в соответствии с которым структурные ограничения влияют на принятие карьерных решений зачастую вопреки логике экономической отдачи. Например, для человека, выросшего в криминальной среде, выбор между карьерой вора и работой по найму связан не столько с относительной полезностью каждой из альтернатив, сколько со структурой группировок в районе проживания. Стинчкомб развил эту идею далее,

схематически изобразив спектр интерактивных воздействий между актором и обществом, влияющих на поведение актора [см. схему 1].

Схема 1. Взаимодействие между индивидуальным выбором и социальной структурой: социологическая модель. Источник: Stinchcombe 1975: 13.



Отношение хозяйства к обществу. Экономист сосредоточен прежде всего на экономическом обмене, рынке и хозяйстве. Все остальное общество для него в значительной степени находится «где-то там», вне пространства переменных, описывающих экономические изменения [см.: Quirk 1976: 2–4; Arrow 1990: 138–139]. Точнее, экономические теории зачастую изначально принимают некие стабильные социальные параметры. Например, давно сложившееся предположение о том, что экономический анализ имеет дело с ненасильственными и законными транзакциями и не рассматривает силовые воздействия или мошенничество, означает некоторые важные изначально представления о легитимности и стабильности государственной и правовой систем. При подобном подходе социальные параметры, которые, несомненно, повлияли бы на экономические процессы в случае распада политико-правовой системы, оказываются скованными этой исходной посылкой и в результате выпадают из анализа. В последнее время экономисты заинтересовались вопросом возникновения и выживания институтов (этим занимается, в частности, новая институциональная экономика) и экспериментально проследили возможные пути влияния институциональных механизмов [см.: Eggertsson 1990⁸]. Тем не менее, контраст экономической теории с экономической социологией очевиден. В качестве исследовательской области последняя сложилась в рамках общей социологии и всегда рассматривала хозяйственные процессы как неотъемлемую часть общества, находящуюся в постоянном взаимодействии с другими его силами. В результате, экономическая социология, как правило, концентрировала внимание на трех основных направлениях анализа: (1) социологическом анализе хозяйственных процессов; (2) изучении связей и взаимодействия между экономикой и прочими частями общества; (3) исследовании изменений в институциональных и культурных параметрах, образующих социальную среду хозяйства.

Цель анализа. Будучи обществоведами, и экономисты, и социологи профессионально заинтересованы в систематическом объяснении явлений, составляющих предмет их

⁸ См. также русское издание: Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты / Пер. М.Я. Каждана и А.Н. Нестеренко. М.: Дело, 2001.

дисциплин. Однако при этой общей заинтересованности ими делаются различные акценты. Экономисты склонны критически воспринимать разного рода описания, они давно подвергли критике традиционную институциональную экономику за излишнюю описательность и нетеоретичность. Вместе с тем они подчеркивают важность предсказаний. «Со времен Адама Смита, – пишет М. Блауг, – производство теорий и гипотез в экономической теории сводилось к манипулированию априорными посылками, при этом строились прогнозы относительно развития событий в реальном мире» [Blaug 1978: 697]. Социологи же, напротив, реже строят формальные прогнозы. Для них тонкие и выразительные описания более интересны и принципиально важны для объяснения. Вследствие этих различий социологи часто критикуют экономистов за то, что те строят формальные абстрактные модели и игнорируют эмпирические данные, а экономисты обвиняют социологов в неспособности выстроить прогноз и упрекают в склонности «давать социологические интерпретации post factum» [Merton 1968: 147–149].

Используемые методы. Акцент на предсказании – одна из причин, почему в основном направлении экономической теории такое большое значение придается математическому выражению гипотез и моделей. Хотя преимущества такого формального теоретизирования очевидны, экономисты сами сетуют на то, что порою оно становится самоцелью. В 1970 г. президент Американской экономической ассоциации Василий Леонтьев, обращаясь к членам Ассоциации, критиковал присущий экономистам «бездумный энтузиазм по поводу математических упражнений». Он сказал: «К сожалению, каждый, кто способен постичь хотя бы элементарные методы исчисления и основы алгебры, или лучше высшей математики, и кто познакомился со специальной терминологией экономической теории, может объявить себя теоретиком» [Leontief 1971: 1]. Позднее он снова возвращался к этой критике, отмечая, что более половины статей в «American Economic Review» анализируют математические модели, не имеющие под собой никаких данных [Leontief 1982: 106].

Когда экономисты действительно обращаются к эмпирике, они главным образом тяготеют к данным, поставляемым самими экономическими процессами (например, к агрегированным показателям рыночного поведения и операций фондового рынка, официальной экономической статистике, собираемой правительственными органами). Выборочные обследования используются ими время от времени, особенно в экономике потребления; к архивным материалам они обращаются редко (за исключением экономических историков); этнографических исследований фактически не ведут. В противоположность этому социологи активно используют широкий набор методов, в том числе анализ переписей, самостоятельные опросы, включенное наблюдение и полевые исследования, анализ качественных исторических и сравнительных данных. Несколько упрощая картину, П. Хирш, С. Майклс и Р. Фридман выразительно охарактеризовали эти два стиля как методологию «чистых моделей» [clean models] экономистов и методологию «грязных рук» [dirty hands] социологов [Hirsch, Michaels, and Friedman 1990].

Интеллектуальные традиции. Экономисты и социологи не только опираются на разные интеллектуальные традиции, пересекающиеся лишь незначительно, но и воспринимают эти традиции по-разному – настолько, что это можно считать отдельным поводом для сожаления [Akerlof 1990: 64]. Экономисты, находясь под явным влиянием естественнонаучной модели систематического накопления знания, гораздо меньше, чем социологи, заинтересованы в изучении и толковании собственных классиков (заметные исключения – работы Адама Смита и Давида Рикардо). Соответственно, в экономической теории наблюдается довольно существенный разрыв между современной теорией и историей экономической мысли. В социологии же две эти плоскости связаны более тесно. К классике регулярно обращаются, и часто она включена в обязательную литературу для первокурсников.

Несмотря на все эти различия и на сохраняющийся разрыв между традициями экономической теории и экономической социологии, с течением времени можно обнаружить некоторые свидетельства процессов их синтеза. Наиболее серьезные попытки синтеза

предпринимали такие известные авторы, как Альфред Маршалл, Вильфредо Парето и Толкотт Парсонс. Работы некоторых мыслителей – например, Вебера и Шумпетера – интересуют в равной мере и экономистов, и социологов. Кроме того, в определенных случаях – например, при изучении бедности – экономисты и социологи часто считают выгодным объединение усилий. Ниже мы еще вернемся к этой важной проблеме интеллектуальных связей между экономистами и социологами.

[...]

Литература

- Adler, Patricia, and Peter Adler, eds., 1984. *The Social Dynamics of Financial Markets*. Greenwich, CT: JAI Press, 1984.
- Aimard, Guy. 1962. *Durkheim et la science économique*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Akerlof, George. 1984a. *An Economic Theorist's Book of Tales*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 1984b. A Theory of Social Custom, of Which Unemployment May Be One Consequence. *Quarterly Journal of Economics* 44: 749-75.
- _____. 1990. "Interview." Pp. 61-78 in *Economics and Sociology. Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists*, by Richard Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press. *Année sociologique*. 1896-97. "Sociologie économique." 1:457-518.
- Arrow, Kenneth. 1974. *The Limits of Organization*. New York: W. W. Norton.
- _____. 1990. "Interview." Pp. 133-51 in *Economics and Sociology. Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists*, by Richard Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Assoun, Paul-Laurent. 1976. "Durkheim et le socialisme de la chaire." *Revue française de science politique* 26: 957-82.
- Baker, Wayne. 1981. "Markets as Networks: A Multi-method Study of Trading in a Securities Market." Northwestern University, Evanston, IL, unpublished Ph.D. dissertation.
- _____. 1984. "The Social Structure of a National Securities Market." *American Journal of Sociology* 89: 775-811.
- Barber, Bernard. 1977. "The Absolutization of the Market: Some Notes on How We Got from There to Here." Pp. 15-31 in *Markets and Morals*, edited by G. Dworkin, G. Bermant, and P. Brown. Washington, DC: Hemisphere.
- Baron, James, and Michael Hannan. "The Impact of economics on Contemporary Sociology." Stanford University, Graduate School of Business. Unpublished manuscript.
- Becker, Gary. 1957. *The Economics of Discrimination*. Chicago University of Chicago Press.
- _____. 1976. *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago: University of Chicago Press.
- _____. 1990. "Interview." Pp. 27-46 in *Economics and Sociology. Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists*, by Richard Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Bell, Daniel. 1960. *The End of Ideology*. N.Y.: The Free Press.
- Bendix, Max. 1960. *Max Weber – An Intellectual Portrait*. N.Y.: Doubleday & Company.
- Biggart, Nicole Woolsey. 1989. *Charismatic Capitalism: Direct Selling Organizations in America*. Chicago: University of Chicago Press.

- Blaug, Mark. 1978. *Economic Theory in Retrospect*. 3d ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 1980. *The Methodology of Economics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Block, Fred. 1985. "Postindustrial Development and the Obsolescence of Economic Categories." *Politics & Society* 14: 71-104.
- _____. 1990. "Economic Sociology." Pp. 21-45 in *Post-Industrial Possibilities: A Critique of Economic Discourse*. Berkeley: University of California Press.
- Block, Fred, and Margaret Somers. 1984. "Beyond the Economistic Fallacy: The Holistic Social Science of Karl Polanyi." Pp. 47-84 in *Vision and Method in Historical Sociology*, edited by T. Skocpol. Cambridge: Cambridge University Press.
- Boltanski, Luc. 1987. *The Making of a Class: Cadres in French Society*. Translated by Arthur Goldhammer. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bottomore, Tom. 1992. *Between Marginalism and Marxism: The Economic Sociology of J.A. Schumpeter*. N.Y.: Harvester Press.
- Bougle, Céléstin. 1934. "La Sociologie économique." *Zeitschrift für Sozialforschung* 3: 383-408.
- Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste*. Translated by Richard Nice. L.: Routledge.
- Burns, Tom, and Helena Flam. 1987. *The Shaping of Social Organization: Social Rule System Theory with Application*. L.: Sage.
- Burt, Ronald. 1982. *Toward a Structural Theory of Action: Network Models of Social Structure, Perception and Action*. N.Y.: Academic Press.
- _____. 1983. *Corporate Profits and Cooptation: Networks of Market Constraints and Directorate Ties in the American Economy*. N.Y.: Academic Press.
- Camic, Charles. 1991. "Introduction: Talcott Parsons before *The Structure of Social Action*." Pp. ix-xix in Talcott Parsons, *The Early Essays*. Chicago: University of Chicago Press.
- Cedronio, Marina. 1987. "Présentation [de François Simiand]." Pp. 1-38 in François Simiand, *Méthode historique et sciences sociales*. Paris: Editions des Archives.
- Coats, A. W. 1984. "The Sociology of Knowledge and the History of Economics." *Research in the History of Economic Thought and Methodology* 2: 211-34.
- _____. 1992. *Sociology and Professionalization of Economics*. L.: Routledge.
- Coleman, James. 1990. *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Collins, Randall. 1980. "Weber's Last Theory of Capitalism: A Systematization." *American Sociological Review* 45: 925-42.
- _____. 1986. *Weberian Sociological Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Comte, Auguste. [1839] 1869. *Cours de philosophie positive*. 3d ed. Vol. 4. Paris: J. Ballière et Fils.
- Curtin, Philip. 1984. *Cross-Cultural Trade in World History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dahl, Robert A. 1958. "A Critique of the Ruling Elite Model." *American Political Science Review* 52: 436-69.
- DiMaggio, Paul. 1990. "Cultural Aspects of Economic Action and Organization." Pp. 113-36 in *Beyond the Marketplace*, edited by R. Friedland and A. F. Robertson. N.Y.: Aldine de Gruyter.

- DiMaggio, Paul, and Sharon Zukin. 1990. "Introduction." Pp. 1-36 in *Structures of Capital*, edited by S. Zukin and P. DiMaggio. Cambridge: Cambridge University Press.
- Domhoff, William G., and Thomas R. Dye, eds. 1987. *Power Elites and Organizations*. L.: Sage.
- Dore, Ronald. 1983. "Goodwill and the Spirit of Capitalism." *British Journal of Sociology* 34: 459-82.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. N.Y.: Harper & Row.
- Durkheim, Emile. 1887. "La Science positive de la morale en Allemagne." *Revue philosophique de la France et de l'étranger* 24: 33-58, 113-42, 275-84.
- _____ [1888] 1970. "Cours de science sociale." Pp. 77-110 in *La Science sociale et l'action*. Paris: Presses Universitaires de France.
- _____ [1893] 1984. *The Division of Labor in Society*. Translated by W. D. Halls. N.Y.: The Free Press.
- _____ [1895-96] 1962. *Socialism*. Translated by Charlotte Sattler. N.Y.: Collier Books.
- _____ [1897] 1951. *Suicide – A Study in Sociology*. Translated by John Spaulding and George Simpson. N.Y.: The Free Press.
- _____ [1898-1900] 1983. *Professional Ethics and Civic Morals*. Translated by Cornelia Brookfield. Westport, CT: Greenwood Press.
- _____ [1909] 1970. "Sociologie et Sciences Sociales." Pp. 137-59 in *La Science sociale et l'action*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Durkheim, Emile, and Paul Fauçonnet. 1903. "Sociologie et sciences sociales." *Revue philosophique* 55: 465-97.
- Eccles, Robert. 1981. "The Quasifirm in the Construction Industry." *Journal of Economic Behavior and Organization* 2: 335-57.
- Eggertsson, Thräinn. 1990. *Economic Behavior and Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Elster, Jon. 1986. *An Introduction to Karl Marx*. Cambridge: Cambridge University Press.
- England, Paula. 1992. *Comparable Worth: Theories and Evidence*. N.Y.: Aldine de Gruyter.
- England, Paula, and Lori McCreary. 1987. "Integrating Sociology and Economics to Study Gender and Work." Pp. 143-72 in vol. 2 of *Women and Work: An Annual Review*, edited by A. Stromberg, L. Larwood, and B. Gutek. Beverly Hills, CA: Sage.
- Etzioni, Amitai. 1988. *The Moral Dimension: Towards a New Economics*. N.Y.: The Free Press.
- Etzioni, Amitai, and Paul R. Lawrence, eds. 1991. *Socio-Economics: Toward a New Synthesis*. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Fligstein, Neil. 1985. "The Spread of the Multi-divisional Form among Large Firms, 1919-1970." *American Sociological Review* 50: 377-91.
- _____ 1990. *The Transformation of Corporate Control*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Frey, Bruno, et al. 1984. "Consensus and Dissension among Economists: An Empirical Inquiry." *American Economic Review* 74: 986-94.
- Friedland, Roger, and A. F. Robertson, eds. 1990. *Beyond the Marketplace: Rethinking Economy and Society*. N.Y.: Aldine de Gruyter.

- Frisby, David. 1992. "Simmel's *Philosophy of Money*." Pp. 80-97 in *Simmel and Since*. L.: Routledge.
- Galbraith, John Kenneth. 1973. "Power and the Useful Economist." *American Economic Review* 63: 1-11.
- _____. 1984. *The Anatomy of Power*. L.: Hamilton.
- Granovetter, Mark. 1974. *Getting a Job: A Study of Contacts and Careers*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- _____. 1985. "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness." *American Journal of Sociology* 91: 481-510.
- _____. 1990. "The Old and the New Economic Sociology." Pp. 89-112 in *Beyond the Marketplace*, edited by R. Friedland and A. F. Robertson. N.Y.: Aldine de Gruyter.
- _____. 1992. "Economic Institutions as Social Constructions: A Framework for Analysis." *Acta Sociologica* 35: 3-12.
- _____. Forthcoming. *Society and Economy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Granovetter, Mark, and Richard Swedberg, eds. 1992. *The Sociology of Economic Life*. Boulder, CO: Westview Press.
- Habermas, Jurgen. 1975. *Legitimation Crisis*. Translated by Thomas McCarthy. Boston: Beacon Press.
- Halbwachs, Maurice. 1933. *L'Evolution des besoins dans les classes ouvrières*. Paris: Alcan.
- Hechter, Michael. 1987. *Principles of Group Solidarity* Berkeley: University of California Press.
- Hennis, Wilhelm. 1987. "A Science of Man: Max Weber and the Political Economy of the German Historical School." Pp. 25-58 in *Max Weber and His Contemporaries*, edited by W.J. Mommsen and J. Osterhammel. L.: Unwin Hyman.
- Hirsch, Paul. 1975. "Organizational Analysis and Industrial Sociology: An Instance of Cultural Lag." *American Sociologist* 10: 3-12.
- Hirsch, Paul, Stuart Michaels, and Ray Friedman. 1990. "Clean Models vs. Dirty Hands." Pp. 39-56 in *Structures of Capital*, edited by S. Zukin and P. DiMaggio. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hirschman, Albert O. 1970. *Exit, Voice and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hirshleifer, Jack. 1985. "The Expanding Domain of Economics." *American Economic Review* 75: 53-68. Holton, Robert. 1989. "Max Weber, Austrian Economics and the New Right." Pp. 30-67 in *Max Weber on Economy and Society*, edited by R. Holton and B. Turner. L.: Routledge.
- _____. 1992. *Economy and Society*. L.: Routledge.
- Holton, Robert, and Bryan Turner. 1986. *Talcott Parsons on Economy and Society*. L.: Routledge & Kegan Paul.
- Kalleberg, Arne, and Aage Sørensen. 1979. "The Sociology of Labor Markets." *Annual Review of Sociology* 5:351-79. Kanter, Rosabeth Moss. 1977. *Men and Women of the Corporation*. N.Y.: Basic Books. Kasler, Dirk. 1988. *Max Weber: An Introduction to His Life and Work*. Translated by Philippa Hurd. Cambridge: Polity Press.
- Klamer, Arjo. 1984. *The New Macroeconomics: Conversations with the New Classical Economists and Their Opponents*. Brighton: Harvester Press.

- Klamer, Argo, and David Colander. 1990. *The Making of an Economist*. Boulder, CO: Westview.
- Klausner, Samuel. 1982. "Introduction to the Transaction Edition." Pp. xv-cxxv in Werner Sombart, *The Jews and Modern Capitalism*. Translated by M. Epstein. New Brunswick, NJ: Transaction Books.
- Knight, Frank. [1921] 1985. *Risk, Uncertainty and Profit*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lazarsfeld, Paul. 1959. "Reflections on Business." *American Journal of Sociology* 65: 1-31.
- LeClair, Edward, and Harold Schneider, eds. 1968. *Economic Anthropology: Readings in Theory and Analysis*. N.Y.: Holt, Rinehart & Winston.
- Lehmann, Hartmut, and Guenther Roth, eds. 1993. *Weber's Protestant Ethic: Origins, Evidence, Contexts*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Leontief, Wassily. 1971. "Theoretical Assumptions and Nonobserved Facts." *American Economic Review*. 61: 1 -7.
- _____. 1982. "Letters. Academic Economics." *Science* 217, 1555 (9 July): 106-7.
- Löwe, Robert. 1991. *Antiquity and Capitalism: Max Weber and the Sociological Foundations of Roman Civilization*. L.: Routledge.
- Löwe, Adolf. 1935. *Economics and Sociology: A Plea for Co-operation in the Social Sciences*. L.: Allen & Unwin.
- Löwith, Karl. [1932] 1982. *Max Weber and Karl Marx*. Translated by Hans Fantel. L.: George Allen & Unwin.
- McCloskey, Donald. 1985. *The Rhetoric of Economics*. Brighton: Harvester Press.
- Makler, Harry, Alberto Martinelli, and Neil Smelser, eds. 1982. *The New International Economy*. N.Y.: Sage.
- Marcuse, Herbert. 1964. *One Dimensional Man*. Boston: Beacon Press.
- Martinelli, Alberto, and Neil Smelser, eds. 1990. *Economy and Society: Overviews in Economic Sociology*. L.: Sage.
- Marx, Karl. [1844] 1964. *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*. Translated by Martin Milligan. N.Y.: International Publishers.
- _____. [1848] 1978. Manifesto of the Communist Party. Pp. 469-500 in *The Marx-Engels Reader*, edited by Robert C. Tucker. 2d ed. N.Y.: W. W. Norton & Company.
- _____. [1857-58] 1973. *Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy*. Translated by Martin Nicolaus. N.Y.: Vintage Books.
- _____. [1859] 1970. *A Contribution to the Critique of Political Economy*. Translated by S.W. Ryazanskaya. N.Y.: International Publishers.
- _____. [1867] 1906. *Capital: A Critique of Political Economy*. Translated by Samuel Moore and Edward Aveling. N.Y.: The Modern Library.
- Mauduit, Roger. 1928. *Auguste Comte et la science économique*. Paris: Alcan.
- Mauss, Marcel. [1925] 1969. *The Gift: Forms and Functions of Exchange in Archaic Societies*. Translated by Ian Cunnison. L.: Cohen & West.
- Merton, Robert K. 1968. *Social Theory and Social Structure*. Enlarged ed. N.Y.: The Free Press.
- Mills, C. Wright. 1956. *The Power Elite*. N.Y.: Oxford University Press.
- Mintz, Beth, and Michael Schwartz. 1985. *The Power Structure of American Business*. Chicago: University of Chicago Press.

- Nohria, Nitin, and Robert Eccles, eds. 1992. *Networks and Organizations: Structure, Form and Action*. Boston: Harvard Business School Press.
- North, Douglass. 1977. "Markets and Other Allocation Systems in History: The Challenge of Karl Polanyi." *Journal of European Economic History* 6: 703-16.
- _____. 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Connor, James. 1973. *The Fiscal Crisis of the State*. N.Y.: St. Martin's Press.
- Offe, Claus, and Helmut Wiesenthal. 1980. "Two Logics of Collective Action: Theoretical Notes on Social Class and Organizational Form." Pp. 67-115 in vol. 1 of *Political Power and Social Class*, edited by M. Zeitlin. Greenwood, CT: JAI Press.
- Orlove, Benjamin. 1986. "Barter and Cash Sale on Lake Titicaca: A Test of Competing Approaches." *Current Anthropology* 27:85-106.
- Pareto, Vilfredo. [1916] 1963. *A Treatise on General Sociology*. Translated by Andrew Bongiorno and Arthur Livingston. 2 vols. N.Y.: Dover Publications.
- Parsons, Talcott. 1927. "Der Kapitalismus bei Sombart und Max Weber." University of Heidelberg, unpublished Ph.D. thesis.
- _____. 1934. "Some Reflections on The Nature and Significance of Economies' [by Lionel Robbins]." *Quarterly Journal of Economics* 58:511-45.
- _____. [1937] 1968. *The Structure of Social Action: A Study in Social Theory with Special Reference to a Group of Recent European Writers*. 2 vols. N.Y.: The Free Press.
- _____. [1940] 1954. "Motivation of Economic Activities." Pp. 50-68 in *Essays in Sociological Theory*. N.Y.: The Free Press of Glencoe.
- _____. 1947. "Weber's 'Economic Sociology.'" Pp. 30-55 in Max Weber, *The Theory of Social and Economic Organization*. N.Y.: Oxford University Press.
- _____. [1953] 1991. "The Marshall Lectures—The Integration of Economic and Sociological Theory." *Sociological Inquiry* 61:10-59. (This issue also contains articles on the Marshall Lectures.)
- _____. 1976. "Clarence Ayres's Economics and Sociology." Pp. 175-79 in *Science and Ceremony: The Institutional Economics of C. E. Ayres*, edited by W. Breit and W. P. Culbertson, Jr. Austin: University of Texas Press.
- _____. 1979. "The Symbolic Environments of Modern Economies." *Social Research* 46: 436-53.
- _____. 1981. "Revisiting the Classics throughout a Long Career." Pp. 183-94 in *The Future of Sociological Classics*, edited by B. Rhea. L.: Allen & Unwin.
- _____. 1991. *The Early Essays*. Edited by Charles Camick. Chicago: University of Chicago Press.
- Parsons, Talcott, and Neil Smelser. 1956. *Economy and Society: A Study in the Integration of Economic and Social Theory*. Glencoe, IL: The Free Press.
- Perrin, Guy. 1956. "Economie et sociologie dans Pouvre de Vilfredo Pareto." *Cahiers internationaux de sociologie* 20:90-108.
- Perrow, Charles. 1988. "Markets, Hierarchies and Hegemony." Pp. 432-47 in *The Essential Alfred Chandler*, edited by T. McCraw. Cambridge, MA: Harvard Business School Press.
- Polanyi, Karl. [1944] 1957. *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press.

- _____. [1947] 1971. "Appendix to the Place of Economies in Society." Pp. 120-38 in *Primitive, Archaic and Modern Economies: Essays of Karl Polanyi*, edited by George Dalton. Boston: Beacon Press.
- _____. 1966. *Dahomey and the Slave Trade: An Analysis of an Archaic Economy*. Seattle: University of Washington Press.
- _____. 1971. *Primitive, Archaic and Modern Economies: Essays of Karl Polanyi*, edited by George Dalton. Boston: Beacon.
- _____. 1977. *The Livelihood of Man*, edited by Harry W. Pearson. N.Y.: Academic Press.
- Polanyi, Karl, Conrad Arensberg, and Harry Pearson, eds. [1957] 1971. *Trade and Market in the Early Empires: Economies in History and Theory*. Chicago: Henry Regnery Company.
- Polanyi-Levitt, Kari, ed. 1990. *The Life and Work of Karl Polanyi*. Montreal: Black Rose Books.
- Polanyi-Levitt, Kari, and Marguerite Mendell. 1987. "Karl Polanyi: His Life and Times." *Studies in Political Economy* 22: 7-39.
- Powell, Walter, and Paul DiMaggio, eds. 1991. *The New Institutionalism in Organizational Analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Quirk, James. 1976. *Intermediate Microeconomics*. Palo Alto, CA: Science Research Associates.
- Roethlisberger, F. J., and W. J. Dickson. 1939. *Management and the Worker: An Account of a Research Program Conducted by the Western Electric Company, Hawthorne Works, Chicago*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sahlins, Marshall. 1976. *Culture and Practical Reason*. Chicago: University of Chicago Press.
- Samuels, Warren. 1986. "Symposium on the Sociology of Economics." *Research in the History of Economic Thought and Methodology* 4:147-296.
- Sandmo, Agnar. 1971. "On the Theory of the Competitive Firm under Price Uncertainty." *American Economic Review* 61:65-73.
- Scherer, F. M. 1990. *Industrial Market Structure and Economic Performance*. 3d ed. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Schlicht, Ekkehart. 1993. "On Custom." *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE)* 149:178-203.
- Schluchter, Wolfgang. 1989. "Economy and Society: The End of a Myth." Pp. 433-63 in Schluchter, *Rationalism, Religion, and Domination: Weberian Perspective*, translated by Neil Solomon. Berkeley, University of California Press.
- Schroeter, Gert. 1985. "Dialogue, Debate, or Dissent: The Difficulties of Assessing Max Weber's Relation to Marx." Pp. 2-19 in *A Weber-Marx Dialogue*, edited by R.J. Antonio and R.M. Glassman. Lawrence: University Press of Kansas.
- Schumpeter, Joseph. 1908. *Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie*. Leipzig: Duncker & Humblot.
- _____. [1918] 1991. "The Crisis of the Tax State. Pp. 99-140 in Schumpeter, *The Economics and Sociology of Capitalism*, edited by R. Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- _____. [1919] 1991. "The Sociology of Imperialisms." Pp. 141-219 in Schumpeter, *The Economics and Sociology of Capitalism*, edited by R. Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- _____. 1926. "Gustav von Schmoller und die Probleme von Heute." *Schmollers Jahrbuch* 50: 337-88.

- _____. [1926] 1934. *The Theory of Economic Development*. Translated by Redvers Opie. 2d ed. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- _____. [1927] 1991. "Social Classes in an Ethnically Homogeneous Environment." Pp. 230-83 in Schumpeter, *The Economics and Sociology of Capitalism*, edited by R. Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- _____. [1937] 1989. "Preface to the Japanese Edition of *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung*." Pp. 165-68 in *Essays on Entrepreneurs, Innovations, Business Cycles, and the Evolution of Capitalism*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- _____. [1942] 1975. *Capitalism, Socialism and Democracy*. N.Y.: Harper & Row.
- _____. [1949] 1989. "The Communist Manifesto in Sociology and Economics." Pp. 287-305 in *Essays on Entrepreneurs, Innovations, Business Cycles, and the Evolution of Capitalism*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- _____. 1954. *History of Economic Analysis*. L.: Allen & Unwin.
- Silver, Morris. 1983. "Karl Polanyi and Markets in the Ancient Near East: The Challenge of Evidence." *Journal of Economic History* 43: 795-829.
- Simiand, François. 1932. *Le Salaire, l'évolution sociale et la monnaie—essai de théorie expérimentale du salaire*. 3 vols. Paris: Alcan.
- _____. 1934. "La Monnaie, réalité sociale." *Année Sociologique (Série D)* 1: 1-58.
- Simmel Georg. [1907] 1978. *The Philosophy of Money*. 2nd ed. Translated by Tom Bottomore and David Frisby. Boston: Routledge & Kegan Paul.
- Simon, Herbert A. 1982. *Models of Bounded Rationality*. 2 vols. Cambridge, MA: MIT Press.
- _____. 1987. "Behavioral Economics." Pp. 221-25 in vol. 1 of *The New Palgrave Dictionary of Economics*, edited by J. Eatwell, M. Milgate, and P. Newman. L.: Macmillan.
- Smelser, Neil J. 1959. *Social Change in the Industrial Revolution: An Application of Theory to the British Cotton Industry*. Chicago: University of Chicago
- _____. 1963. *The Sociology of Economic Life*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- _____. ed. 1965. *Readings on Economic Sociology*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- _____. 1968. "Notes on the Methodology of the Comparative Analysis of Economic Activity." Pp.101-17 in *Transactions of the Sixth World Congress of Sociology*. The Hague: Editions Neuwelarts.
- _____. 1973. "Introduction." Pp. vii-xxxviii in *Karl Marx on Society and Social Change*, edited by Neil J. Smelser. Chicago: University of Chicago Press.
- _____. 1976. *The Sociology of Economic Life*. 2d ed. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- _____. 1978. "Re-examining the Parameters of Economic Activity." Pp. 19-51 in *Rationality, Legitimacy, and Responsibility*, edited by E. M. Epstein and D. Votaw. Santa Monica, CA: Goodyear Publishing Company.
- _____. 1981. "On Collaborating with Talcott Parsons: Some Intellectual and Personal Notes." *Sociological Inquiry* 51: 143-54.
- Solow, Robert M. 1990. *The Labor Market as a Social Institution*. Oxford: Basil Blackwell.
- Sombart, Werner. [1916-27] 1987. *Der Moderne Kapitalismus*. 6 vols. Munich: Deutscher Taschenbuch Verlag.
- Sørensen, Annemette, and Sara McLanahan. 1987. "Married Women's Economic Dependency, 1940-1980." *American Journal of Sociology* 93: 659-87.

- Stark, Werner. 1944. *The History of Economics in Its Relation to Social Development*. L.: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co.
- Starr, Paul. 1987. "The Sociology of Official Statistics." Pp. 7-57 in *The Politics of Numbers*, edited by W. A. Alonso and P. Starr. N.Y.: Russell Sage Foundation.
- Steiner, Philippe. 1992. "Le fait social économique chez Durkheim." *Revue française de sociologie* 33: 641-66.
- Stigler, George J. 1961. "The Economics of Information." *Journal of Political Economy* 69: 213-25.
- _____. 1968. "Competition." Pp. 181-86 in vol. 3 of *International Encyclopedia of the Social Sciences*, edited by D. L. Sills. N.Y.: Macmillan.
- _____. 1984. "Economics – The Imperial Science?" *Scandinavian Journal of Economics* 86: 301-13.
- Stinchcombe, Arthur. 1959. "Bureaucratic and Craft Administration of Production." *Administrative Science Quarterly* 4: 168-87.
- _____. 1975. "Merton's Theory of Social Structure." Pp. 11-33 in *The Idea of Social Structure: Papers in Honor of Robert K. Merton*, edited by L. A. Coser. N.Y.: Harcourt Brace Jovanovich.
- _____. 1983. *Economic Sociology*. N.Y.: Academic Press.
- _____. 1985. "Contracts as Hierarchical Documents." Pp. 121-71 in *Organization Theory and Project Management*, edited by A. Stinchcombe and C. Heimer. Oslo: Norwegian University Press.
- _____. 1986. "Rationality and Social Structure." Pp. 1-29 in *Stratification and Organization: Selected Papers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swedberg, Richard. 1986. "Economic Sociology: Past and Present." *Current Sociology* 35 (1): 1-221.
- Swedberg, Richard. 1990. *Economics and Sociology. Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- _____. 1991a. "Major Traditions of Economic Sociology." *Annual Review of Sociology* 17: 251-76.
- _____. 1991b. *Schumpeter – A Biography*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- _____, ed. 1993. *Explorations in Economic Sociology*. N.Y.: Russell Sage Foundation.
- Tenbruck, Friedrich. 1959. "Die Genesis der Methodologie Max Webers." *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 11: 573-630.
- Tullock, Gordon, and Richard McKenzie. 1975. *The New World of Economics: Explorations into the Human Experience*. Homewood, IL: Richard D. Irwin.
- Udén, Lars. 1987. "Methodological Individualism— A Critical Appraisal." Uppsala University, unpublished Ph.D. dissertation.
- _____. 1991. "The Limits of Economic Imperialism." Pp. 239-80 in *Interfaces in Economic and Social Analysis*, edited by U. Himmelstrand. L.: Routledge.
- Veblen, Thorstein. [1899] 1953. *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. Introduction by C. Wright Mills. N.Y.: New American Library.

- _____. [1915] 1966. *Imperial Germany and the Industrial Revolution*. Introduction by Joseph Dorfman. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- _____. 1948. *The Essential Veblen*. Edited by Max Lerner. N.Y.: Viking Press.
- Weber, Max. [1895] 1980. "The National State and Economic Policy (Freiburg Address)." *Economy & Society* 9:428-49.
- _____. [1896] 1976. "The Social Causes of the Decline of Ancient Civilization." Pp. 387-412 in *The Agrarian Sociology of Ancient Civilizations*. Translated by R. I. Frank. L.: Verso.
- _____. [1898] 1990. *Grundriss zu den Vorlesungen über allgemeine ("theoretische") Nationalökonomie*. Tübingen: J.C.B. Mohr.
- _____. [1904] 1949. "'Objectivity' in Social Science and Social Policy." Pp. 49-112 in *The Methodology of the Social Sciences*. Translated by Edward Shils. N.Y.: The Free Press.
- _____. [1904-5] 1958. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. Translated by Talcott Parsons. N.Y.: Charles Scribner's Sons.
- _____. 1914. "Vorwort." Pp. vii-ix in vol. 1 of *Grundriss der Sozialökonomik*, edited by Karl Bücher, Joseph Schumpeter, and Friedrich von Wieser Tübingen: J. C. B. Mohr.
- _____. [1915a] 1946. "The Social Psychology of the World Religions." Pp. 267-301 in *From Max Weber: Essays in Sociology*, edited and translated by H. H. Gerth and C. Wright Mills. N.Y.: Oxford University Press.
- _____. [1915b] 1946. "Religious Rejections of the World and Their Directions." Pp. 323-59 in *From Max Weber: Essays in Sociology*, edited and translated by H. H. Gerth and C. Wright Mills. N.Y.: Oxford University Press.
- _____. [1915] 1951. *The Religion of China: Confucianism and Taoism*. Translated by Hans H. Gerth. Glencoe, IL: The Free Press.
- _____. [1916-17] 1958. *The Religion of India: The Sociology of Hinduism and Buddhism*. Translated by Hans H. Gerth and Don Martindale. Glencoe, IL: The Free Press.
- _____. [1917-20] 1952. *Ancient Judaism*. Translated by Hans H. Gerth and Don Martindale. Glencoe, IL: The Free Press.
- _____. [1922] 1978. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*. Edited by Guenther Roth and Claus Wittich. Translated by Ephraim Fischhoff et al. 2 vols. Berkeley: University of California Press.
- _____. [1923] 1981. *General Economic History*. Translated by Frank Knight. New Brunswick, NJ: Transaction Books.
- _____. [1924] 1984. *Gesammelte Aufsätze zur Soziologie und Sozialpolitik*. Tübingen: J.C.B. Mohr.
- White, Harrison C. 1981. "Where Do Markets Come From?", *American Journal of Sociology* 87: 514-47.
- Whyte, William Foote, et al. 1955. *Money and Motivation: On Analyses of Incentives in Industry*. N.Y.: Harper & Row.
- Williamson, Oliver. 1975. *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications*. N.Y.: The Free Press.
- Winkelmann, Johannes. 1986. *Max Webers hinterlassenes Hauptwerk*. Tübingen: J.C.B. Mohr.
- Winter, Sidney. 1987. "Comments on Arrow and on Lucas." Pp. 243-50 in *Rational Choice: The Contrast between Economics and Psychology*, edited by R. M. Hogarth and M.W. Reder. Chicago: University of Chicago Press.
- Zaslavskaja, Tatiana. [1984] 1989. "The Subject of Economic Sociology." Pp. 20-37 in Tatiana Zaslavskaja, *A Voice of Reform*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.

- Zelizer, Viviana. 1983. *Morals and Markets: The Development of Life Insurance in the United States*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- _____. 1987. *Pricing the Priceless Child: The Changing Social Value of Children*. N.Y.: Basic Books.
- _____. 1989a. "Beyond the Polemics of the Market: Establishing a Theoretical and Empirical Agenda." *Social Forces* 3:614-34.
- _____. 1989b. "The Social Meaning of Money." *American Journal of Sociology* 95: 342-77.
- Zukin, Sharon, and Paul DiMaggio, eds. 1990. *Structures of Capital: The Social Organization of the Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.