

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОЕКТЫ

К. Д. Титаев

Как суды принимают решения: исследование влияния внеправовых факторов на российские суды



ТИТАЕВ Кирилл Дмитриевич — МА, ведущий научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге (Санкт-Петербург, Россия).

Email: ktitayev@eu.spb.ru

Институт проблем правоприменения¹ при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартур реализует проект, направленный на выявление и анализ внеправовых факторов, которые влияют на принятие решений судами общей юрисдикции и арбитражными судами в России. К числу таких факторов традиционно относятся пол участника процесса, его принадлежность к физическим или юридическим лицам, форма собственности юридического лица, вовлечённого в процесс, и т. п.

Сроки реализации проекта: ноябрь 2010 — октябрь 2012.

Руководитель проекта: К. Д. Титаев.

Участники проекта: М. Л. Поздняков, А. В. Дмитриева.

Теоретическая рамка проекта

В 1860-х годах в англо-американской правовой и гуманитарной мысли начинается изучение так называемых уклонов в правосудии. Словом «уклон» предлагается переводить укрепившийся в англоязычной дискуссии термин *bias*, применяемый в отношении правоприменительных органов. *Bias* можно перевести и как предубеждённость, но точнее будет называть это склонностью, систематической деятельностью с некоторым уклоном. *Bias*, как правило, не предполагает умысла правоприменителя. Этот термин возник для описания естественной склонности судей (и жюри) принимать решения с учетом политического, религиозного, личного и другого отношения к участникам процесса.

Начиная с 1960-х годов подобные исследования институционализируются в рамках направления Law & Society Studies (в других вариантах — Empirical Studies of Law, Socio-Legal Studies и др.). Русскоязычное название этого направления пока ещё не устоялось, но кажется, что самым адекватным на сегодняшний день является «социология правоприменения». Эта исследовательская программа ориентирована на то, чтобы, грубо говоря, игнорировать правовую сторону юридических событий и процессов и изучать внеправовые особенности тех явлений, которые традиционно рассматривались как чисто юридические. Так, изучается повседневное поведение полицейских и

¹ В мае 2009 г. Европейский университет в Санкт-Петербурге учредил Институт проблем правоприменения. Его научным руководителем является д. с. н. В. В. Волков. Подробнее см.: URL: <http://www.enforce.spb.ru/>

сотрудников государственных органов, ценности и нормы судей, рутины адвокатов, количественные связи между судебными решениями и характеристиками участников процесса.

Всё направление строится на гипотезе о том, что если наблюдается устойчивая связь между какими-то явлениями (правовыми фактами), которую невозможно объяснить «изнутри» правовой науки, то следует искать внешние (как правило, социологические) объяснения. Так, например, если темнокожие судьи (*black judges*) выносят в среднем более суровые приговоры (независимо от расы обвиняемого), то следует полагать, что существуют некоторые особенности социализации, предопределяющие такое их (судей) поведение.

Соответственно в исследовании судов одним из самых распространённых инструментов является статистический анализ, который позволяет увидеть зависимости между экстралегальными (внеправовыми) характеристиками дела и правовыми. Например, по нашим предварительным результатам уголовные дела в отношении мужчин в России гораздо чаще, чем в отношении женщин, рассматриваются в «особом порядке» — в ускоренном и упрощённом варианте судебного разбирательства. Таким образом, мы можем говорить о том, что досудебное следствие по-разному работает с подозреваемыми-мужчинами и подозреваемыми-женщинами.

При этом в качестве очень важной предпосылки нормального исследования в социологии правоприменения следует назвать ценностную нейтральность. Иными словами, мы должны твёрдо понимать, что проникновение социального в правовое неизбежно, и все возможные внеправовые влияния — это не результат злого умысла правоохранителей, а неизбежная особенность работы любой правоохранительной (правовой) системы. Безусловно, какие-то из обнаруживаемых влияний заслуживают рассмотрения и в терминах социальной инженерии, но не сами экстралегальные уклоны как таковые.

В 2010 г. Институт проблем правоприменения после реализации пилотного проекта, в ходе которого был проведён статистический анализ решений арбитражных судов, начал сбор данных для масштабного анализа устойчивых уклонов в российском правосудии.

Дизайн проекта

Очевидно, что такой проект может быть только зондажным, поисковым, так как никаких данных об уклонах российского правосудия (кроме экспертных оценок) не существует. Однако его результаты позволят, с одной стороны, картографировать российскую судебную систему в части устойчивых социальных (внеправовых) влияний, а с другой — соотнести российские реалии с уклонами, описанными на мировом материале.

Целью проекта, таким образом, оказывается выявление ключевых уклонов (в том числе проверка гипотезы об общности российских уклонов с мировыми) и объяснение механизма этого социального влияния.

Метод исследования: исходя из цели проекта, неизбежным оказался трёхчастный дизайн исследования. Следуя классической для качественно-количественных, «смешанных» исследований (*mixed-methods*) схеме, мы начинаем с качественных исследований, затем переходим к количественным и завершаем проект с опорой опять же на качественные методы.

На первом этапе была проведена небольшая серия интервью с профильными экспертами, участниками процессов и т. д. Также были проанализированы публицистическая дискуссия и профильная юридическая и криминологическая литература. На основе этих данных и с учётом вопросов, поставленных

в рамках мировой научной дискуссии, был сформирован набор статистических гипотез — перечень формальных показателей, которые могут влиять на исход дела, и предложены способы их операционализации.

На втором этапе собраны данные о работе арбитражных судов (10,5 тыс. кейсов по 60 содержательным переменным). Каждое дело прослеживается от момента обращения в суд до принятия решения в надзорной инстанции. Данные собирались по простой случайной выборке в каждом регионе РФ. Количество кейсов в регионе пропорционально доле арбитражных дел из общероссийского количества. Работа сильно облегчалась тем, что почти все дела (более 99%), рассмотренные арбитражными судами в 2009–2011 годах, размещены в открытом доступе на сайте Высшего арбитражного суда и имеют сплошную сквозную нумерацию в каждом регионе. Исключение составили Арбитражные суды Красноярского края и Москвы, которые разместили не более 30% решений.

На сегодняшний день идёт сбор данных по уголовным судам (планируется собрать 10 тыс. кейсов по 50 содержательным переменным). Изучаются дела, рассмотренные в первой инстанции районными судами; дела, подсудные в первой инстанции мировыми судьями и областными судами, не исследуются. Также исключены из анализа апелляция, кассация и надзорное производство. Использована кластерная выборка (кластер — суд первой инстанции) при простом случайном отборе кластеров. Однако не рассматриваются суды, в которых качество оцифровки приговоров не позволяет заполнить более половины переменных. Ситуация осложняется тем, что, хотя с 1 июля 2010 г. согласно Федеральному закону «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (№ 262-ФЗ) суды обязаны размещать все вынесенные решения на своих сайтах, эта работа часто выполняется некачественно или из решений удаляются все содержательные характеристики дела.

В ближайшее время планируется начать сбор данных по административному и гражданскому производствам. Будет собрано по 1000 кейсов для каждой юрисдикции, скорее, в качестве предварительного, или пилотного, исследования. Меньшее внимание, которое мы уделяем этим двум видам дел, объясняется, во-первых, гораздо более низким качеством оцифровки этих решений судами, во-вторых, большим разнообразием этих дел, что затрудняет формализацию, и, в-третьих, относительно большей социальной значимостью уголовного судопроизводства.

После завершения второго, количественного, этапа предполагается провести серию интервью, фокус-групп, обсуждений со специалистами, которые позволят объяснить полученные количественные результаты, описать социальные механизмы, приводящие к возникновению выявленных уклонов.

Результаты проекта

Уже на данный момент получены интересные результаты в той части проекта, которая касается арбитражных судов. Так, выявлены большие различия между поведением государственных органов и предпринимателей, уже сейчас обнаружены ключевые предикторы, позволяющие предсказать, что дело дойдёт до апелляционной инстанции (сумма спора, тип участников, срок рассмотрения в первой инстанции и др.), при объясняющей силе регрессионной модели свыше 50%.

Кроме того, в качестве побочного продукта подготовлена аналитическая записка по проблемам размещения решений на сайтах судов («Доступ к судебным актам судов общей юрисдикции: мониторинг применения Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»») (автор — Михаил Поздняков).

Однако ключевые результаты ожидаются в течение ближайшего года. Будут выявлены основные уклоны российского правосудия и получены данные о механизмах их возникновения. По результатам проекта планируется публикация серии аналитических записок (одна в конце 2011 г. и две–четыре в 2012 г.), которые можно будет найти на сайте Института проблем правоприменения (URL: <http://www.enforce.spb.ru>). Также в конце 2012 г. планируется подготовить академическое издание (коллективная монография или сборник) и опубликована серия статей в академических журналах (вторая половина 2012 г. – 2013 г.).