

Работа в большом городе, или Как индивиды выигрывают от участия в городских рынках труда

Ульяна Корюгина

Почему в больших городах наблюдается опережающий рост численности населения? Чем объясняется постоянная миграция индивидов из сельской местности в города, из малых городов – в большие? Какие стимулы ими движут? Среди множества объяснений, апеллирующих, например, к потребительским качествам городских сервисов [Glaeser et al., 2001] или развитию креативного класса [Джекобс, 2008], городские экономисты часто рассматривают этот вопрос в том числе с точки зрения характеристик городских рынков труда.

В экономической оптике города являются, прежде всего, зоной концентрации хозяйствующих людей и фирм. Большое внимание в этой связи как экономистов, обращающихся к теме города, так и администраторов, непосредственно занимающихся городским управлением, уделяется вопросам рынка труда, состоянию рабочей силы [Glaeser, Saiz, 2004]. Рынки труда обладают уникальной характеристикой: индивиды формируют предложение, в то время как фирмы определяют спрос. Подобная инверсия обуславливает важную роль рабочей силы в конкурентоспособности городских экономик как таковых: рабочая сила описывает положение городского общества, которое, в свою очередь, становится детерминантом в локализации ориентированных на работников фирм [Gordon, Turok, 2005].

В большом корпусе работ отмечается существование разрыва в размере оплаты труда в зависимости от размера рынка труда: идентичные работники на рынках большего масштаба имеют больший размер оплаты труда – в частности, работники в крупных городах в сравнении с работниками в малых городах или сельской местности. Данный феномен в англоязычной литературе принято называть *urban wage premium* («премия городской

Корюгина Ульяна Александровна, аналитик, Высшая школа урбанистики имени А.А. Высоковского, Факультет городского и регионального развития (ВШУ ФГРР), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ); Российская Федерация, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13/4.
E-mail: ukoryugina@hse.ru

В обширном корпусе научных работ отмечается существование разрыва в оплате труда, зависящего от масштаба рынка: одинаково квалифицированные работники на рынках большего масштаба имеют более высокую оплату труда – явление, известное в англоязычной научной литературе как «премия городской оплаты труда» (*urban wage premium*). Настоящая статья представляет собой обзор существующих исследований данного феномена. В ней демонстрируется, как ранние работы по пространственной дифференциации доходов и последующее развитие теории об экономии агломерации помогают объяснить разрыв в заработной плате на рынках различных размеров. Описываются ключевые исследования по теме, включая исследования источников премии городской оплаты труда, которые традиционно лежат в микрооснованиях экономии агломерации. Автор также изучает текущую дискуссию, связанную с дискриминацией на рынке труда и спецификой премии в развивающихся странах.

Ключевые слова: премия городской оплаты труда; городской рынок труда; экономия агломерации; эффекты роста и уровня оплаты труда; человеческий капитал

Цитирование: Корюгина У.А. (2023) Работа в большом городе, или Как индивиды выигрывают от участия в городских рынках труда // Городские исследования и практики. Т. 8. № 4. С. 85–91. DOI: <https://doi.org/10.17323/usp84202385-91>

оплаты труда»¹), вслед за Глейзером и Маре, впервые предложившими его в 1994 году [Glaeser, Mare, 1994]. Авторы считают, что именно эта премия позволяет объяснять наблюдаемый рост населения в больших городах, а также занимает важное место в обосновании развития в них экономики и предпринимательства.

Как утверждают Глейзер и Маре [Glaeser, Mare, 1994], а вслед за ними продолжают эту логику Гулд [Gould, 2006] и Янкоу: «в понимании, почему работники зарабатывают больше в городах, лежит ответ на центральный для всей экономики города вопрос: почему города существуют?» [Yankow, 2006]. В этом смысле исследование городской зарплатной премии является прежде всего поиском ответа на экзистенциальный вопрос городских экономистов о сущности города как феномена, концентрирующего в себе экономические субъекты, а не попыткой выявить точечные характеристики городских рынков труда.

Данная статья посвящена обзору существующей литературы о феномене премии городской оплаты труда. Определение исследовательской мысли в отношении размеров премии, ее источников, структуры и фокусов позволяет установить существующее дискуссионное поле. В статье показывается, как ранние исследования экономистов о пространственной дифференциации доходов индивидов, а также чуть более позднее развитие теории об экономии агломерации объясняют разрывы в заработных платах на рынках разного масштаба. Дискуссия исследователей в отношении источников этих разрывов лежит традиционно в основаниях экономии агломерации. Кроме того, определяются текущие вопросы исследователей в отношении премии города, они оказываются близки к вопросам дискриминации на рынке труда, а также к исследованию премии в развивающихся странах.

Пространственные различия в заработных платах локальных рынков труда

Экономистам давно известны различия характеристик экономической деятельности между урбанизированными и неурбанизированными территориями. Еще Адам Смит писал о городах как о местах с высокой производительностью, связанной с повышенной концентрацией людей и фирм [Смит, 2007]. В ранних работах, исследующих пространственные различия в размере заработных

плат, отмечался разрыв в оплате труда между Севером и Югом США [Gallaway, 1963], между городскими и сельскими территориями [Weber, 1899; Hall, 1972].

Одна из первых попыток оценить пространственные различия в оплате труда на локальных рынках с учетом отраслевых специфик, навыков работников и характеристик занятости была предпринята Виктором Фуксом в исследовании 1967 года [Fuchs, 1967]. Фукс отмечает, что, несмотря на устойчивое внимание экономистов к проблеме, в его исследовании впервые размер почасовой оплаты труда используется для определения стоимости труда работника. Далее мы увидим, что именно почасовая оплата сотрудника будет традиционной метрикой, характеризующей труд, в исследованиях локальных рынков труда, (например, [Oaxaca, 1973; Glaeser, Mare, 2001; Wheaton, Lewis, 2002; Yankow, 2006]).

Отвечая на вопрос, почему существует региональный разрыв в заработных платах, Фукс полагает, что причина тому – различия в неизмеримых характеристиках работников на рынках разного масштаба; в частности, пишет Фукс, работники крупных рынков оказываются более мотивированными и имеют более высокие когнитивные способности [Fuchs, 1967].

Ряд исследовательских работ указанного направления посвящен оценке межотраслевых [Thaler, 1989], межгендерных различий в оплате на локальных рынках труда [Malkiel, Malkiel, 1973; Gunderson, 1989], в том числе на городских рынках труда [Oaxaca, 1973], и иным разрывам (например, зависимости от размера фирмы [Brown, Medoff, 1989]).

Премия городской оплаты труда и базовые оценки

В исследованиях, непосредственно посвященных изучению феномена премии городской оплаты труда, проводится оценка и выявление источников различий в оплате труда между работниками больших городов и неурбанизированных территорий. Эти работы продолжают линию предыдущих исследований пространственных различий в размерах заработных плат разных рынков. Данное исследовательское поле рассматривается в контексте теории об экономии агломерации – в традиционно применяющейся к экономике города рамке. В этом плане описанная Адамом Смитом [Смит, 2007] высокая производительность труда работников

1. Перевод автора (далее также используются термины «городская зарплатная премия», «премия города»).

в городах является фреймом, в который встраиваются исследования премии (и вообще экономии агломерации как таковой). Причину, по которой особенное внимание в последующих исследованиях уделялось зарплатам индивидов, обычно видят в следующем: «зарплаты в конкурентных рынках формируются исходя из предельного продукта труда, а значит, отлично отражают разницу в производительности на тех или иных территориях» [Rosenthal, Strange, 2004]. Так возникает дискуссия об экономии агломерации в контексте городских рынков труда.

Говоря о городской зарплатной премии, исследователи описывают прежде всего разрыв в оплате труда между идентичными работниками – работниками с одинаковыми выявляемыми характеристиками – на рынках разного масштаба [Glaeser, Mare, 2001; Yankow, 2006; Wheeler, 2006; Combes et al., 2008 и др.]. В основополагающей работе Глейзер и Маре определяют размер премии, сравнивая метрополитенские ареалы, в центре которых есть крупный город (с населением свыше 500 тыс. человек), со всеми остальными статистическими территориальными единицами. Для таких урбанизированных территорий премия составляет, согласно оценке авторов, порядка 25%, 11% – с учетом индивидуальных неизмеримых характеристик работников [Glaeser, Mare, 2001].

В поиске ответа на вопрос об источниках премии городской оплаты труда Глейзер и Маре обнаруживают, что премия не является результатом сортировки наиболее образованных и квалифицированных работников в пространстве – гипотеза, сформулированная Фуксом [Fuchs, 1967], касательно неизмеримых характеристик работников как источников премии городской оплаты труда, оказывается неприменимой². Авторы обнаруживают более быстрый рост оплаты труда в городе, сохраняющийся для работников, покинувших городские рынки труда, что свидетельствует о более высоких темпах накопления человеческого капитала в городе, а также эффектах роста оплаты труда [Glaeser, Mare, 2001].

Уитон и Льюис продолжают оценивать премию городской оплаты труда, но уже для одинаковых отраслей и профессий (с учетом рыночной концентрации и специализации); оценки городской зарплатной премии, та-

ким образом, для производственных отраслей варьируются от 12 до 30% [Wheaton, Lewis, 2002]. Получая данные выводы, авторы рассуждают об агломерационных эффектах, свойственных крупным городам.

Декомпозиция источников премии: экономия агломерации

Дальнейшие исследования делают все больший акцент на источниках премии городской оплаты труда, механизмах возникновения, связанных с экономией агломерации, нежели на размерах премии или вообще ее наличии.

В одной из классических работ по экономии агломерации Дюрантон и Пуга определяют три микрооснования экономии агломерации, действующие механизмы, позволяющие получать внешнюю экономию: совместное пользование неделимыми благами (*sharing*), ожидаемое более оптимальное сочетание запросов работодателя и навыков работника (*matching*) и перетоки знаний между экономическими субъектами (*learning*) [Duranton, Puga, 2004]. В контексте городской зарплатной премии исследователи формулируют две гипотезы относительно того, какие механизмы экономии агломерации задействуются в формировании премии.

Первая – гипотеза координации (*coordination hypothesis*) – базируется на том, что в городах, в условиях рынка большего масштаба, лучшее качество мэтчингов (от *англ.* *matching*), а потому имеет место эффект уровня оплаты труда. Подтверждение этой гипотезе обнаруживается в исследованиях Янкоу [Yankow, 2006], эффекты уровня оплаты труда – также в более поздних работах (например, [D'Costa, Overman, 2014; Roca, Puga, 2017]). Вторая гипотеза – гипотеза обучения (*learning hypothesis*) – строится на более высоких темпах накопления человеческого капитала в городах (ввиду более быстрого перетока знаний в урбанизированных территориях с высокой плотностью населения), что описывается через эффект роста доходов. Человеческий капитал часто определяется как источник повышения производительности труда [Glaeser, Saiz, 2003; Glaeser, Resseger, 2009]. Эффект роста оплаты труда обнаруживается в исследованиях, например, Глейзера и Маре [Glaeser, Mare,

2. Аналогичные результаты получили Рока и Пуга в работе [Roca, Puga, 2017]. Learning by working in big cities. *The Review of Economic Studies*, 84(1), 106–142. Несмотря на заявленную позицию Комбса и др. [Combes et al., 2008] о важности сортировки работников в пространстве, наличие премии города с учетом контролирования эндогенных характеристик работников, отвечающих за большую часть премии, – признак действительно сортировки, – не позволяет нам говорить о сортировке как об источнике премии городской оплаты труда.

2001], Уилера [Wheeler, 2006] и Моретти [Moretti, 2010; Moretti, 2013].

Одной из ключевых работ, в которых была предпринята попытка оценить премию и определить, какая из гипотез касательно источников премии более правдоподобна, является исследование Джеффри Янкоу, опубликованное в 2006 году. Янкоу выявляет, что размер премии работников, проживающих в больших городах, на 19% выше, чем у работников, проживающих на неурбанизированных территориях, и на 8% превышает размер премии работников из малых городов [Yankow, 2006]. Помимо двух гипотез, описанных выше, Янкоу также обращает внимание на возможность объяснения премии городской оплаты труда через компенсаторную функцию: различия в стоимости жизни на разных территориях могут детерминировать разницу в размере оплаты труда, однако данная гипотеза не подтверждается. Автор находит присутствие обоих эффектов уровня и роста оплаты труда и подчеркивает важность механизма *мэтчинга* в формировании оплаты труда работников крупных городов. Данный тезис поддерживается другими исследованиями городских рынков труда, рассматривающих последние с точки зрения экономики агломерации [Gautier, Teulings, 2009; Papageorgiou, 2013].

Меж тем в попытке определить источники премии возникают более сложные сюжеты. Декоста и Оверман обнаруживают, что опережающий рост оплаты труда в крупных городах наблюдается лишь в течение первого года после переезда из неурбанизированной территории в город – подтверждение наличия эффекта уровня оплаты труда [D`Costa, Overman, 2014]. Также в их работе содержится подтверждение предположения Уилера [Wheeler, 2006] о значимости накопления человеческого капитала преимущественно для молодых людей. Для «молодой» подвыборки обнаруживается городская премия роста доходов, что также соответствует результатам предыдущих исследований [Yankow, 2006]. Таким образом, эффект роста оплаты труда как признак накопления человеческого капитала в большом городе наблюдается лишь для молодых индивидов, а эффект уровня оплаты труда имеет непостоянное свойство. В более поздней работе Рока и Пуга подтверждают результаты работы Янкоу и обнаруживают присутствие двух, причем равноценных с точки зрения размера премии, эффектов роста и уровня оплаты труда [Roca, Puga, 2017].

В одном из наиболее свежих исследований Хирш и др. продолжают поиски источников премии городской оплаты труда в эф-

фектах уровня и роста оплаты труда, учитывая в модели исследования различия в конкурентности различных локальных рынков труда [Hirsch et al., 2022]. Они обнаруживают, что в условиях разных эластичностей предложения на локальных рынках труда, изменяется и размер премии, причем более плотные и крупные рынки являются наиболее конкурентными с наивысшей премией.

Частные случаи и взгляд на развивающиеся страны

Помимо общих оценок премии города, в ряде более поздних работ возникает обращение к частным аспектам городской зарплатной премии, а именно – свойствам премии в разрезах характеристик работников, а не собственно источникам премии.

Обращение исследователей к феномену «образованного города» [Glaeser, Saiz, 2003; Shapiro, 2006] определило значимость вопроса уровня образования среди городских жителей, и в более поздних работах исследователи уделяют внимание размерам премии городской оплаты труда для разных групп образования [Carlsen et al., 2016; Liu, 2017; Korpi, Clark, 2019]. В исследовании 2016 года городской зарплатной премии для городов Норвегии размер премии рассматривается с точки зрения уровня образования работников. Авторы обнаруживают, что городская зарплатная премия для менее образованных групп населения возрастает с увеличением времени проживания в городе, в то время как для групп с высшим образованием – растёт при смене места работы, и что наиболее образованные и наиболее квалифицированные работники перемещаются в крупные города [Carlsen et al., 2016].

Кроме того, исследователи возвращаются к вопросам дискриминации на локальных рынках труда в аспекте премии городской оплаты труда. Здесь возникают традиционные вопросы межгендерного [Almeida et al., 2022], межрасового [Buchholz, 2023] неравенства в премиях городов.

Параллельно с этим экономисты обращаются к проблеме премии городской оплаты труда в развивающихся странах. Несовершенство рынка, а также специфика, связанная с особо высокими темпами урбанизации в развивающихся странах, формируют новые точки зрения на происхождение премии. Шовин и др. [Chauvin et al., 2017] исследуют различия в процессах урбанизации в развивающихся и развитых странах, в том числе оценивают премии городской оплаты труда, и находят, что, на-

пример, для городских рынков Индии свойственна значительная премия, что может свидетельствовать либо о ненаблюдаемой концентрации человеческого капитала на урбанизированных территориях, либо об отсутствии пространственного равновесия в системе расселения [Ibid.]. К аналогичным результатам приходят Голлин и др. [Gollin et al., 2021] в исследовании Африканского региона – для городов характерна чрезвычайно высокая премия, но в данном случае она может иметь компенсаторный характер с целью нивелирования низкого качества городской инфраструктуры.

Заключение

Разрыв в оплате труда работников городских и сельских территорий давно привлекает внимание экономистов. Однако этот вопрос часто лежит не в плоскости вопросов рынка труда, а развития городов как таковых. В связи с этим в работах, посвященных премированию, исследование рынка труда происходит в парадигме экономики агломерации и/или развития человеческого капитала. Различия в оплате труда для идентичных работников оцениваются на уровне 20–25% для крупных городов по сравнению с неурбанизированными территориями.

Из наиболее актуальных объяснений этого феномена – гипотезы координации и обучения, связанные с лучшими мэтчингами работников и работодателей на крупных рынках и с более быстрым перетоком знаний в городах соответственно. При этом отмечается, что в городах премия городской оплаты труда действительно существует – она не просто отражает компенсаторные надбавки для городских жителей, имеющих более высокие издержки от проживания в городе. Более того, премия не показывает и исключительно сортировку работников в пространстве. Несмотря на продолжающуюся дискуссию относительно источников премии, исследователи так и не пришли к согласию в вопросе о механизмах экономики агломерации, задействованных в формировании премии городской оплаты труда (или их роли в ней).

В последнее время исследователи обратились к изучению премирования в городах развивающихся стран (ранее дискуссия велась традиционно для стран Европы и США), а также теме дискриминации на рынке труда, возникающей вследствие разницы в размерах премий для разных категорий работников. Кроме того, возникает дискуссия о проблеме влияния пандемии

COVID-19 и вызванных ею кардинальных изменений на рынке труда на перспективу формирования премии городской оплаты труда и будущее города как такового в этом контексте. [Shutters, Applegate, 2022].

Источники

- Джекобс Дж. (2008). Экономика городов. Новосибирск: Культурное наследие.
- Смит А. (2007). Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва: Эксмо.
- Almeida E.R., Araújo V., Gonçalves S.L. (2022). Urban Wage Premium or Women: Evidence Across the Wage Distribution. *World Development*, 159, 106059.
- Brown C., Medoff J. (1989). The Employer Size-Wage Effect// *Journal of political Economy*. Vol. 97. No. 5. P. 1027–1059.
- Buchholz M. (2023). Does Urbanization Increase Inequality? Race, Gender, and the Urban Wage Premium// *Journal of Urban Affairs*. P. 1–19.
- Carlsen F., Rattsø J., Stokke H.E. (2016). Education, Experience, and Urban Wage Premium// *Regional Science and Urban Economics*. Vol. 60. P. 39–49.
- Chauvin J.P., Glaeser E., Ma Y., Tobio K. (2017). What is Different about Urbanization in Rich and Poor Countries? Cities in Brazil, China, India and the United States// *Journal of Urban Economics*. Vol. 98. P. 17–49.
- Combes P.P., Duranton G., Gobillon L. (2008). Spatial Wage Disparities: Sorting Matters! // *Journal of urban economics*. Vol. 63. No. 2. P. 723–742.
- D’Costa S., Overman H.G. (2014). The urban wage growth premium: Sorting or learning?// *Regional Science and Urban Economics*. Vol. 48. P. 168–179.
- Fuchs V.R. (1967). Differentials in Hourly Earnings by Region and City Size. *National Bureau of Economic Research*.
- Galloway L.E. (1963). The North-South Wage Differential// *The Review of Economics and Statistics*. Vol. 45. No. 3. P. 264–272.
- Gautier P.A., Teulings C.N. (2009). Search and the city// *Regional Science and Urban Economics*. Vol. 39. No. 3. P. 251–265.
- Glaeser E.L., Maré D.C. (1994). Cities and Skills. *NBER Working Paper No. w4728*.
- Glaeser E.L., Maré D.C. (2001). Cities and Skills// *Journal of Labor Economics*. Vol. 19. No. 2. P. 316–342.
- Glaeser E.L., Kolko J., Saiz A. (2001). Consumer City// *Journal of Economic Geography*. Vol. 1. No. 1. P. 27–50.
- Glaeser E.L., Resseger M.G. (2010). The Complementarity Between Cities and Skills// *Journal of Regional Science*. Vol. 50. No. 1. P. 221–244.
- Glaeser E.L., Saiz A. (2004). The Rise of the Skilled City// *Brookings-Wharton Papers on Urban Affairs*. Vol. 5. P. 47–94.
- Gollin D., Kirchberger M., Lagakos D. (2021). Do Urban Wage Premia Reflect Lower Amenities? Evidence From Africa// *Journal of Urban Economics*. Vol. 121. 103301.

Gordon I., Turok I. (2005) How Urban Labour Markets Matter//Changing Cities: Rethinking Urban Competitiveness, Cohesion and Governance/N. Buck, I. Gordon, A. Hardin, I. Turok (eds.). Basingstoke: Palgrave Macmillan. P. 242–264.

Gould E.D. (2006). Cities, Workers, and Wages: A Structural Analysis of the Urban Wage Premium//The Review of Economic Studies. Vol. 74. No. 2. P. 477–506.

Gunderson M. (1989). Male-Female Wage Differentials and Policy Responses//Journal of Economic Literature. Vol. 27. No. 1. P. 46–72.

Hall R.E. (1972). Turnover in the Labor Force//Brookings Papers on Economic Activity. Vol. 3. No. 3. P. 709–764.

Hirsch B., Jahn E.J., Manning A., Oberfichtner M. (2022). The Urban Wage Premium in Imperfect Labor Markets//Journal of Human Resources, 57 (Special Issue 1). P. 111–136.

Korpi M., Clark W.A. (2019). Migration and Occupational Careers: The Static and Dynamic Urban Wage Premium by Education and City Size//Papers in Regional Science. Vol. 98. No. 1. P. 555–574.

Liu S. (2017). Agglomeration, Urban Wage Premiums, and College Majors//Journal of Regional Science. Vol. 57. No. 4. P. 611–630.

Malkiel B.G., Malkiel J.A. (1973). Male-Female Pay Differentials in Professional Employment//The American Economic Review. Vol. 63. No. 4. P. 693–705.

Moretti E. (2010). Local Labor Markets//NBER Working Paper Series. Working Paper 15947. National Bureau of Economic Research, Inc.

Moretti E. (2013). Real Wage Inequality//American Economic Journal: Applied Economics. Vol. 5. No. 1. P. 65–103.

Oaxaca R. (1973). Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets//International Economic Review. Vol. 14. No. 3. P. 693–709.

Papageorgiou T. (2011). Worker Sorting and Agglomeration Economies//2011 Meeting Papers 660. Society for Economic Dynamics.

Shapiro J.M. (2006). Smart Cities: Quality Of Life, Productivity, and the Growth Effects of Human Capital//The Review of Economics and Statistics. Vol. 88. No. 2. P. 324–335.

Shutters S.T., Applegate J.M. (2022). The Urban Wage Premium is Disappearing in US Micropolitan Areas//Plos one. Vol. 17. No. 4. e0267210.

Thaler R.H. (1989). Anomalies: Interindustry Wage Differentials//Journal of Economic Perspectives. Vol. 3. No. 2. P. 181–193.

Roca J.D. L., Puga D. (2017). Learning By Working in Big Cities//The Review of Economic Studies. Vol. 84. No. 1. P. 106–142.

Wheaton W.C., Lewis M.J. (2002). Urban Wages and Labor Market Agglomeration//Journal of Urban Economics. Vol. 51. No. 3. P. 542–562.

Wheeler C.H. (2006). Cities and the Growth of Wages Among Young Workers: Evidence From the NLSY//Journal Of Urban Economics. Vol. 60. No. 2. P. 162–184.

Yankow J.J. (2006). Why Do Cities Pay More? An Empirical Examination of Some Competing Theories of the Urban Wage Premium//Journal of Urban Economics. Vol. 60. No. 2. P. 139–161.

LABOR AND THE CITY, OR HOW DO INDIVIDUALS BENEFIT FROM WORKING IN URBAN AREAS?

Uliana A. Koriugina, analyst, Vysokovsky Graduate School of Urbanism, Faculty of Urban and Regional Development (FURD), HSE University; 13/4 Myasnitckaya str., Moscow, Russian Federation.
E-mail: ukoryugina@hse.ru

Abstract. A large body of work is dedicated to the study of wage differentials in different labor market extents. Identical workers in large labor markets have higher wages than those of smaller ones and non-urbanized areas – what is called “urban wage premium”. This paper examines the existing literature about this phenomenon. Author presents the main findings in the research field, describing how earlier studies of regional wage disparities and further development of agglomeration economies theory contribute to measuring and explaining the urban wage premium. Sources of urban premia are traditionally found in the micro-foundations of agglomeration economies. Lastly, author provides with current discussion, which examines labor market discrimination in the context of urban premia and the latest studies of urban wage premium in developing countries.

Key words: urban wage premium; urban labor market; agglomeration economies; wage growth and level effects; human capital

Citation: Koriugina U.A. (2023) Labor and the city, or How Do Individuals Benefit from Working in Urban Areas? *Urban Studies and Practices*, vol. 8, no 4, pp. 85–91. DOI: <https://doi.org/10.17323/usp84202385-91> (in Russian)

References

Almeida E.R., Araújo, V., Gonçalves, S.L. (2022) Urban Wage Premium or Women: Evidence Across the Wage Distribution, *World Development*, 159, 106059.

Brown C., Medoff J. (1989) The Employer Size-Wage Effect, *Journal of Political Economy*, vol. 97, no 5, pp. 1027–1059.

Buchholz M. (2023) Does Urbanization Increase Inequality? Race, Gender, and the Urban Wage Premium, *Journal of Urban Affairs*, pp. 1–19.

Carlsen F., Rattsø J., Stokke H.E. (2016) Education, Experience, and Urban Wage Premium, *Regional Science and Urban Economics*, vol. 60, pp. 39–49.

Chauvin J.P., Glaeser E., Ma Y., Tobio K. (2017) What is Different about Urbanization in Rich and Poor Countries? Cities in Brazil, China, India and the United States, *Journal of Urban Economics*, vol. 98, pp. 17–49.

Combes P.P., Duranton G., Gobillon L. (2008) Spatial Wage Disparities: Sorting Matters! *Journal of Urban Economics*, vol. 63, no 2, pp. 723–742.

D’Costa S., Overman H.G. (2014) The Urban Wage Growth Premium: Sorting or Learning? *Regional Science and Urban Economics*, vol. 48, pp. 168–179.

- Fuchs V.R. (1967) Differentials in Hourly Earnings by Region and City Size, *National Bureau of Economic Research*.
- Jacobs J. (2008). *Ekonomika gorodov* [The Economy of Cities]. Novosibirsk: Kul'turnoe nasledie [Cultural Heritage].
- Galloway L.E. (1963) The North-South Wage Differential, *The Review of Economics and Statistics*, vol. 45, no 3, pp. 264–272.
- Gautier P.A., Teulings C.N. (2009) Search and the City, *Regional Science and Urban Economics*, vol. 39, no 3, pp. 251–265.
- Glaeser E.L., Maré D.C. (1994) Cities and Skills, NBER Working Paper No. w4728.
- Glaeser E.L., Maré D.C. (2001) Cities and Skills, *Journal of Labor Economics*, vol. 19, no. 2, pp. 316–342.
- Glaeser E.L., Kolko J., Saiz A. (2001) Consumer City, *Journal of Economic Geography*, vol. 1, no 1, pp. 27–50.
- Glaeser E.L., Resseger M.G. (2010) The Complementarity Between Cities and Skills, *Journal of Regional Science*, vol. 50, no 1, pp. 221–244.
- Glaeser E.L., Saiz A. (2004) The Rise of the Skilled City, *Brookings-Wharton Papers on Urban Affairs*, vol. 5, pp. 47–94.
- Gollin D., Kirchberger M., Lagakos D. (2021) Do Urban Wage Premia Reflect Lower Amenities? Evidence From Africa, *Journal of Urban Economics*, vol. 121, 103301.
- Gordon I., Turok I. (2005) How Urban Labour Markets Matter, *Changing Cities: Rethinking Urban Competitiveness, Cohesion and Governance*/N. Buck, I. Gordon, A. Hardin, I. Turok (eds.) Basingstoke: Palgrave Macmillan, pp. 242–264.
- Gould E.D. (2006). Cities, Workers, and Wages: A Structural Analysis of the Urban Wage Premium, *The Review of Economic Studies*, vol. 74, no 2, pp. 477–506.
- Gunderson M. (1989). Male-Female Wage Differentials and Policy Responses, *Journal of Economic Literature*, vol. 27, no 1, pp. 46–72.
- Hall R.E. (1972) Turnover in the Labor Force, *Brookings Papers on Economic Activity*, vol. 3, no 3, pp. 709–764.
- Hirsch B., Jahn E.J., Manning A., Oberfichtner M. (2022) The Urban Wage Premium in Imperfect Labor Markets, *Journal of Human Resources*, 57 (Special Issue 1), pp. 111–136.
- Korpi M., Clark W.A. (2019) Migration and Occupational Careers: The Static and Dynamic Urban Wage Premium by Education and City Size, *Papers in Regional Science*, vol. 98, no 1, pp. 555–574.
- Liu S. (2017). Agglomeration, Urban Wage Premiums, and College Majors, *Journal of Regional Science*, vol. 57, no 4, pp. 611–630.
- Malkiel B.G., Malkiel J.A. (1973) Male-Female Pay Differentials in Professional Employment, *The American Economic Review*, vol. 63, no 4, pp. 693–705.
- Moretti E. (2010) Local Labor Markets. *NBER Working Paper Series*, Working Paper 15947. National Bureau of Economic Research, Inc.
- Moretti E. (2013) Real Wage Inequality, *American Economic Journal: Applied Economics*, vol. 5, no 1, pp. 65–103.
- Oaxaca R. (1973) Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets, *International Economic Review*, vol. 14, no 3, pp. 693–709.
- Papageorgiou T. (2011) Worker Sorting and Agglomeration Economies, *2011 Meeting Papers 660*. Society for Economic Dynamics.
- Shapiro J.M. (2006) Smart Cities: Quality of Life, Productivity, and the Growth Effects of Human Capital, *The Review of Economics and Statistics*, vol. 88, no 2, pp. 324–335.
- Shutters S.T., Applegate J.M. (2022). The Urban Wage Premium is Disappearing in US Micropolitan Areas, *Plos One*, vol. 17, no 4, e0267210.
- Smith A. (2007) Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow: Eksmo.
- Thaler R.H. (1989) Anomalies: Interindustry Wage Differentials, *Journal of Economic Perspectives*, vol. 3, no 2, pp. 181–193.
- Roca J.D. L., Puga D. (2017) Learning by Working in Big Cities, *The Review of Economic Studies*, vol. 84, no 1, pp. 106–142.
- Wheaton W.C., Lewis M.J. (2002) Urban Wages and Labor Market Agglomeration, *Journal of Urban Economics*, vol. 51, no 3, pp. 542–562.
- Wheeler C.H. (2006) Cities and the Growth of Wages Among Young Workers: Evidence From the NLSY, *Journal of Urban Economics*, vol. 60, no 2, pp. 162–184.
- Yankow J.J. (2006) Why Do Cities Pay More? An Empirical Examination of Some Competing Theories of the Urban Wage Premium, *Journal of Urban Economics*, vol. 60, no 2, pp. 139–161.